

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ  
КЫРГЫЗСКАЯ АКАДЕМИЯ ОБРАЗОВАНИЯ

# РУССКИЙ ЯЗЫК И ЛИТЕРАТУРА В ШКОЛАХ КЫРГЫЗСТАНА

Научно-методический журнал  
№ 3 (318) 2018

*Издается с января 1958 года  
Основан Л. А. Шейманом*

**Бишкек–2018**

Со дня основания журнала его главным редактором в течение 46 лет был Л. А. Шейман.

В разные годы в редакции работали ведущие методисты республики и высокопрофессиональные специалисты в области филологии: В. П. Петров, В. Г. и Н. Г. Каменецкие (в течение 17 лет на общественных началах), С. Р. Карабаева, О. Г. Симонова, В. С. Щербаков, М. И. Задорожный, С. В. Щербаков, Н. Е. Ковская.

#### **Редакционный совет**

*Алексеев П. В.* – доктор филологических наук (Горно-Алтайск, РФ)

*Ахметова Н. А.* – доктор педагогических наук

*Васильев Н. Л.* – доктор филологических наук (Саранск, РФ)

*Зулпукаров К. З.* – доктор филологических наук

*Лазариди М. И.* – доктор филологических наук

*Лайшиева И. Дж.* – доктор филологических наук

*Манликова М. Х.* – доктор педагогических наук

*Шаповалов В. И.* – доктор филологических наук

#### **Редакционная коллегия**

*Добаев К. Д.* – доктор педагогических наук

*Койчуев Б. Т.* – доктор филологических наук

*Тагаев М. Дж.* – доктор филологических наук

*Каменева М. Б.* – кандидат филологических наук

*Кундузакова С. А.* – кандидат филологических наук

*Низовская И. А.* – кандидат педагогических наук

*Хлыпенко Г. Н.* – кандидат филологических наук

*Янцен В. К.* – кандидат филологических наук

*Ешенова Н. А.* – доцент ОшГУ

#### **Редакторский состав**

*Соронкулов Г. У.* – главный редактор

*Улыбышева О. П.* – ответственный секретарь

*Гарающенко Л. И.* – научный редактор

*Дуйшо кызы Майрам* – редактор

Журнал зарегистрирован в Министерстве юстиции Кыргызской Республики.  
Регистрационное свидетельство № 590.

## V Съезд учителей и работников образования государств-участников СНГ



11–13 октября 2018 года в Бишкеке прошел V Съезд учителей и работников образования государств-участников Содружества Независимых Государств.

В мероприятии приняли участие делегации Республики Армения, Республики Беларусь, Республики Казахстан, Кыргызской Республики, Российской Федерации, Республики Таджикистан, Туркменистана, а также представители Исполнительного комитета СНГ, Межгосударственного фонда гуманитарного сотрудничества государств-участников СНГ, Межпарламентской Ассамблеи государств-участников СНГ, ЮНЕСКО.

Участники V Съезда собрались в Государственной резиденции «Ала-Арча». С приветственным словом к присутствующим обратился Президент Кыргызской Республики *С. Ш. Жээнбеков*. Он отме-

тил, что благодаря общему образовательному пространству осуществляется общее развитие каждой из стран, входящих в Содружество. Также он выразил надежду, что данное мероприятие поможет найти «новые подходы к решению вопросов, которые ставит жизнь перед системами образования».

Далее участников Съезда от имени Председателя Исполкома СНГ – Исполнительного секретаря СНГ *С. Н. Лебедева* приветствовал директор департамента гуманитарного сотрудничества, общеполитических и социальных проблем Исполнительного комитета СНГ *А. А. Сазонов*.

Пленарное заседание «Национальные системы образования государств-участников СНГ в контексте целей устойчивого развития» открыла министр образования и науки КР *Г. К. Кудайбердиева*. Она под-

черкнула важность сохранения и развития культурной самобытности каждой из стран, а также необходимость использования мировых достижений в процессе формирования нового содержания образования.

Затем с короткими докладами выступили представители министерств образования стран-участниц СНГ и руководители делегаций. После чего состоялось награждение лучших учителей и работников образования стран СНГ нагрудным значком «Отличник образования Содружества Независимых Государств».

Обсуждение актуальных вопросов национальных систем образования продолжилось в девяти секциях на базе столичных университетов и школ:

Секция 1. *«Национальные квалификационные системы и профессиональный стандарт педагога: проблемы разработки и пути внедрения»* (БГУ им. К. Карасаева).

Секция 2. *«Условия для профессиональной подготовки и профессионального развития (НПО и СПО)»* (Бишкекский автомобильный колледж им. К. Кольбаева).

Секция 3. *«Современное состояние и перспективы развития педагогической науки в странах СНГ»* (КНУ им. Ж. Баласагына).

Секция 4. *«Новые подходы в содержании и организации дополнительного образования детей и молодежи и в организации воспитания в образовательных организациях стран СНГ»* (Детская республиканская инженерно-техническая академия «Алтын түйүн»).

Секция 5. *«Значение раннего развития и дошкольного образования»* (КГУ им. И. Арабаева).

Секция 6. *«Устойчивое развитие для образовательных организаций: формирование безопасной образовательной среды»* (Школа-гимназия № 4).

Секция 7. *«Повышение квалификации и переподготовка педагогических кадров: проблемы и пути решения»* (Школа-гимназия № 68).

Секция 8. *«Ориентация на профессионализм: общее пространство высшего образования стран СНГ»* (КНУ им. Ж. Баласагына).

Секция 9. *«Роль стандарта в компетентностном образовании: опыт стран СНГ»* (КГУСТА им. Н. Исанова).

Также в рамках V Съезда по инициативе Россотрудничества была организована педагогическая мастерская «Технологии профессионального роста педагога». Мероприятие включало 5 «круглых столов», где педагоги из стран СНГ демонстрировали свои профессиональные достижения, делились опытом работы и обсуждали состояние и перспективы развития современной образовательной среды.

По итогам работы V Съезда учителей и работников образования государств-участников СНГ была принята резолюция. Основные ее положения отражают стремление делегатов Съезда к расширению взаимодействия организаций образования всех уровней с государственными и общественными структурами для изучения языков, культур, истории и национальных традиций стран, входящих в Содружество. Среди приоритетных действий, намеченных в резолюции, следующие:

- Развитие цифровой инфраструктуры и технологий в сфере управления образованием, включая развитие электронного обучения.

- Расширение доступа к открытым образовательным ресурсам, формирование практики обмена ресурсами между образовательными организациями всех уровней государств-участников СНГ.

- Использование новых подходов к оценке качества дошкольного и школьного образования.

- Формирование и развитие совместных проектов в области популяризации чтения.

- Содействие сближению стандартов и программ подготовки по современным и востребованным специальностям началь-

ного и среднего профессионального образования.

- Дальнейшее развитие вузовского образования, в том числе путем поддержки академической мобильности на пространстве СНГ; усиление роли высших учебных заведений государств-участников СНГ в мировом образовательном пространстве.

- Продолжение интеграции образования и науки, в том числе через сотрудничество научных учреждений и университетов, реализующих программы подготовки педагогов, для подготовки кадров и научно-исследовательской деятельности.

- Проведение в рамках VI Съезда учителей и работников образования государств-участников СНГ Международного фестиваля педагогического мастерства.

Участники V Съезда выразили благодарность Министерству образования и

науки Кыргызской Республики, Межгосударственному фонду гуманитарного сотрудничества государств-участников СНГ, Исполнительному комитету СНГ за высокий уровень организации мероприятия, отметили, что работа всех секций была интересной и плодотворной, подчеркнули эффективность формата педагогической мастерской и выразили надежду на дальнейшее межгосударственное сотрудничество в сфере образования.

Далее мы публикуем ряд материалов V Съезда учителей и работников образования государств-участников СНГ. В частности, доклад министра образования и науки Кыргызской Республики Г. К. Кудайбердиевой и статьи участников педагогической мастерской А. И. Алимбековой (Кыргызстан) и Т. Л. Амбрушкевич (Беларусь).

**Г. К. КУДАЙБЕРДИЕВА,**  
*министр образования и науки КР*

## **Стратегические ориентиры развития системы образования Кыргызской Республики в контексте целей устойчивого развития**

*(Доклад на V Съезде учителей и работников образования государств-участников СНГ)*

Уважаемые коллеги!

Позвольте приветствовать вас на гостеприимной земле Кыргызстана. Для нас большая честь принимать лучших педагогов Содружества Независимых Государств!

Я надеюсь, что два дня Съезда позволят каждому из нас не только обменяться опытом, приобрести новые знания, но и наладить контакты, которые позволят перейти к более тесному сотрудничеству

в будущем и развитию единого (общего) образовательного пространства СНГ.

Кыргызская Республика, как и все страны СНГ, делает все возможное, чтобы каждый человек мог реализовать свои права, включая и право на образование.

Мы – молодая страна, и 39 % наших граждан – это молодежь. Поэтому из шести миллионов населения – более двух миллионов непосредственно связаны с системой образования. Для Кыргызстана

именно развитие человеческого потенциала может обеспечить конкурентоспособность страны.

Если рассмотреть 17 целей устойчивого развития, принятых в 2015 году Генеральной Ассамблеей ООН, становится понятно, что их достижение возможно только при условии построения новой, современной системы образования. В связи с этим переход к образованию для устойчивого развития заявлен как главная задача в стратегических документах развития образования Кыргызской Республики.

Поскольку инновации приобретают все большее значение для устойчивого экономического развития, системе образования необходимо готовить детей к тому, что в будущем им придется отвечать на всё более сложные вызовы своего времени.

Для того, чтобы обеспечить конкурентные преимущества своим выпускникам, Кыргызстан за последние годы начал серьезную перестройку системы образования. Она основывалась на согласовании двух базовых процессов:

- сохранении и развитии культурной самобытности, поддержании национального своеобразия через формирование нового содержания образования;
- использовании достижений мировой образовательной системы для вхождения Кыргызстана в региональное (в том числе в рамках СНГ) и глобальное образовательные пространства.

На этой основе строится новая Концепция развития образования как часть Национальной стратегии развития Кыргызской Республики до 2040 года.

Понятно, что в современном мире с высокой степенью неопределенности невозможно делать прогнозы на два десятилетия вперед, можно говорить лишь о

трендах, которые могут быть реализованы в течение этого времени.

Согласно прогностическим докладам, можно выделить долговременные направления развития в мире, которые сформируют будущее, в том числе и для Кыргызстана.

Они связаны, в первую очередь,

- с широким внедрением во все сферы жизни информационных технологий, что будет и дальше задавать вектор развития нашего мира;

- с изменением модели труда, когда рутинная работа заменяется более творческими элементами;

- с переходом от конкуренции к кооперации из-за решения задач с высоким уровнем неопределенности;

- с использованием возобновляемых источников энергии и достижениями «зеленой экономики».

Если говорить об образовании, то, скорее всего, сохранятся такие принципы организации системы образования, как его доступность (включая все инклюзивные группы) и качество образования как способность системы адекватно отвечать на запросы государства, общества и конкретного человека.

Результатом обучения должны стать *Soft skills\**, обеспечивающие выпускникам всех уровней образования:

- гибкость и адаптивность;
- способность учиться и переучиваться в течение жизни;
- сотрудничество (как критический навык, который должен быть встроен в разные аспекты работы и обучения);
- умение работать в междисциплинарных средах и знание «всеобщего языка понятий», что потребует формирования различных типов мышления (критического,

\**Soft skills* (англ., буквально «мягкие навыки» или «гибкие навыки») – надпрофессиональные навыки, связанные с личностными качествами и установками (ответственность, дисциплина и др.), а также с социальными навыками (коммуникативность, работа в команде, лидерство и т. п.), которые позволяют человеку быть успешным независимо от специфики деятельности и направления, в котором он работает. – *Прим. ред*

проблемно-ориентированного, системного, кооперативно-творческого);

- ответственность в работе;
- владение информационными технологиями;
- многоязычие;
- понимание принципов устойчивого развития и умение претворять их в реальности.

Что касается переменных величин, то они будут связаны, например,

- с принципами формирования содержания образования, формами его реализации – сохранится ли школа как социальный институт или основными формами обучения станут, например, сетевые сообщества;
- с изменением физического пространства обучения;
- с проблемой технологического оснащения обучения;
- с новыми характеристиками педагога.

Конечно, уже сейчас система образования Кыргызстана делает ряд шагов для того, чтобы решить стратегические задачи своего развития. Многое из того, что проводится нами, было показано в видеоролике перед началом нашего пленарного заседания. Поэтому я остановлюсь только на нескольких ключевых проблемах, которые могут обеспечить достижение поставленных задач.

На протяжении последних лет в Кыргызстане проводится реформа образования, направленная на преобразование ключевых элементов системы: управления, финансирования, содержания образования.

В сфере управления главными результатами можно считать формирование единой управленческой вертикали в секторе образования\* и формирование основ управления, ориентированного на результат.

Важнейшим инструментом преобразования системы финансирования и управления сектором стало нормативное бюджетное финансирование, внедряемое на уровне дошкольного, школьного, начального профессионального и высшего образования. Движение средств «за обучающимся» стало инструментом, обеспечивающим повышение ответственности организаций образования за предоставление качественного обучения. Еще одним важным результатом стало вовлечение детей в процесс обучения (в настоящее время обучается 98,8 % детей). Мы стремимся к тому, чтобы охват был 100 %, чтобы ни один ребенок не оставался вне обучения.

Реформирование содержания образования было опосредовано переносом фокуса образования с объекта на субъект – на самого обучающегося. Механизмом изменения содержания образования стали стандарты нового поколения на компетентностной основе, разработанные и принятые для всех уровней образования – дошкольного, школьного и высшего профессионального. Для начального и среднего профессионального образования разработка стандартов продолжается.

Для того, чтобы через образование можно было продвигать принципы устойчивого развития, в учебные программы школ и вузов закладывались такие компоненты, как сохранение естественных экосистем, уважение к культурному, социальному и биологическому разнообразию, гражданственность, сохранение здоровья, основы поведения в чрезвычайных ситуациях, гендерные и другие аспекты достижения устойчивости.

В принятые в 2015 году предметные стандарты для школ были введены три обязательные тематические линии, связанные с устойчивым развитием:

---

\* Включение уровня начального профессионального образования в подчинение Министерства образования и науки КР.

- энергоэффективность и безопасность жизнедеятельности;
- поликультурность (принятие ценностей других культур, что является условием устойчивого общества);
- инклюзия и эксклюзия (исключенные группы и гендер).

Нами сделаны первые шаги для реализации этих требований на уровне учебных материалов.

Кроме того, формируя компетентности для устойчивого развития на всех уровнях образования, Кыргызстан видит возможности гуманизации всех уровней реальных взаимоотношений: человек – человек, человек – общество, человек – государство, человек – природа.

Другой крупный тренд в развитии образования Кыргызстана – это цифровизация. В этой сфере мы стремимся наращивать свой потенциал. Уже сейчас 68 % школ подключены к Интернету, и до конца учебного года мы завершим подключение к Всемирной сети всех школ страны.

В рамках реализации Концепции регионального развития при поддержке партнеров по развитию отобраны 60 современных инновационных школ, подключенных к сети Интернет и оснащенных соответствующим оборудованием. Задача данных школ – стать центрами школьных образовательных кластеров и моделью функционирования электронных школьных библиотек.

Следующим шагом будет введение еще в 30 школах электронного обучения (e-Learning), а затем – обучение на основе применения электронных и мультимедийных технологий начнется и в других школах страны.

Вузы Кыргызстана уже активно используют электронное обучение, причем оно становится все более предметным и практико-ориентированным. То есть акцент смещается с теории на реальные студенческие проекты, что дает возможность взаимодействия образования и бизнеса

для формирования инновационных продуктов.

Работники системы образования Кыргызстана хорошо понимают, что на современном этапе развития страны и в перспективе система высшего профессионального образования должна стать движущей силой экономического и культурного роста страны, повышения ее конкурентоспособности и обеспечения устойчивого развития за счет человеческого ресурса, формируемого в вузах. Поэтому большое внимание уделяется обеспечению качества системы образования. Кыргызстан в прошлом году провел первую пробную оценку сектора образования и намерен осуществлять такие оценки регулярно. Начинает работать инструмент аккредитации для всех уровней образования.

Выбирая тему Съезда, Кыргызстан стремился отразить в ней актуальные вопросы развития систем образования всех государств-участников СНГ. Устойчивое развитие является не просто трендом в современном мире, а условием выживания человечества; оно призвано обеспечить экономическую жизнеспособность, справедливость, социальную сплоченность, охрану окружающей среды и устойчивое управление природными ресурсами, с тем чтобы реализовывать возможности нынешнего поколения, не нанося при этом ущерба возможностям будущих поколений.

Достижение целей устойчивого развития, касающихся уменьшения нищеты, ликвидации голода, снижения уровня неравенства внутри стран и между ними, «содействия неуклонному, всеохватному и устойчивому экономическому росту, полной и производительной занятости и достойной работе для всех» невозможно без качественного образования для всех.

Я надеюсь, наш Съезд даст возможность обсудить на пленарных заседаниях и секциях ключевые вопросы развития



образования, найти единомышленников, завязать полезные контакты, чтобы впоследствии продолжать сотрудничество.

Желаю вам успешной работы, интересных встреч, плодотворных размышлений над важнейшими вопросами образования!

*А. И. АЛИМБЕКОВА*

## Мотивация учебной деятельности школьников на уроках русского языка и литературы

*Алимбекова Анара Исраиловна* – ведущий специалист Управления образования мэрии г. Бишкека. E-mail: a-gul.alimbekova@mail.ru

**Аннотация.** В статье рассматриваются методы формирования мотивации к изучению русского языка и интереса к чтению у учащихся младшего возраста, а также возрождения традиций семейного чтения. Освещена роль проектов «Семейное чтение», «Звезды, читающие детям» в пробуждении интереса к книге. Представлены основные методы мотивации и стимулирования деятельности учащихся, применяемые на нетрадиционных уроках.

**Ключевые слова:** методы формирования мотивации, методы обучения, направляемое чтение, направляемое изложение, интерактивное обучение.

### ОКУУЧУЛАРДЫН ОРУС ТИЛИ ЖАНА АДАБИЯТ САБАКТАРЫНДА ОКУУ ИШ АРАКЕТТЕРИН МОТИВАЦИЯЛОО

*Алимбекова Анара Исраиловна* – Бишкек шаарынын мэрия Билим берүү башкармасынын алдыңкы адиси. E-mail: a-gul.alimbekova@mail.ru

**Аннотация.** Макалада кенже курактагы окуучулардын орус тилине жана китеп окууга кызыгуусун жогорулатуу үчүн колдонулган мотивациялоо ыкмалары жана үй-бүлөлүк китеп окуу адатын кайрадан жандатуу зарылдыгы каралган. «Үй-бүлөлүк китеп окуу», «Балдарга окууган жылдыздар» долбоорлорунун китеп окууга кызыгуусун ойготуудагы ролу. Салттуу эмес сабактарында балдардын иш аракеттерин мотивациялоодогу негизги методдор каралган.

**Түйүндүү сөздөр:** мотивация түзүү методдору, окутуу ыкмалары, багыттуу окуу, багыттуу баяндоо, интерактивдүү окутуу.

Современное общество развивается в новых социокультурных условиях, меняются прежние идеалы, духовные ценности. Литература стала невостребованной нынешним поколением, и чтение, к сожалению, рассматривается в большинстве случаев как принудительное занятие. Эта проблема не может не волновать учителя,

который стремится пробудить у ребят интерес к урокам литературы.

Пробуждение интереса к книге происходит в дошкольном возрасте. И здесь ведущую роль должна играть семья. Если ребенок с раннего возраста видит, что книга – обычный и нужный предмет в доме, ею пользуются все, что через книги

он сам получает положительные эмоции, вероятность того, что и дальше он захочет читать, – очень велика.

В современном обществе утрачена традиция семейного чтения. Книга оказалась вытеснена современными технологиями, интерес к ней угасает.

Как пробудить интерес к чтению? Проект «Семейное чтение» реализуется для школьников начальных классов, изучающих русский язык. Каждую вторую субботу в школе один из родителей класса на базе школьной библиотеки читает детям художественное произведение на русском языке. Цель данного проекта – формирование мотивации к изучению русского языка и интереса к чтению у учащихся младшего возраста, а также возрождение традиций семейного чтения. Данный проект призван способствовать развитию личности ребенка, его творческих способностей, приобщению детей к общечеловеческим ценностям, формированию творческого воображения, стимуляции любознательности как основы познавательной активности.

Свои впечатления от услышанного дети отображают в продуктивных видах деятельности: рисовании, составлении и решении кроссвордов, ответах на вопросы викторин.

Факторов, способствующих развитию мотивации, много: пример взрослых, книжное окружение ребенка, применение методов работы с книгой, повышенный интерес к современным аудиовизуальным средствам массовой информации, кумиры...

Также реализуется проект «Звезды, читающие детям». На встречу со школьниками приглашаются «звезды» – известные политики, знаменитые артисты театра и кино, участники КВН Кыргызстана, певцы, писатели, спортсмены. Они читают детям художественные произведения, предварительно рассказав о себе, о своих достижениях, о том, что добились успеха

благодаря тому, что много читали.

Главная форма обучения литературе – это урок. Структура и его форма должны быть обусловлены целевыми установками, возрастом, художественным своеобразием изучаемого произведения. Задача педагога – заинтересовать учеников, побудить их к самостоятельной работе, развивая, таким образом, в первую очередь, свои личностные качества. Учитель должен уметь пробудить в ребенке желание познавать, искать и экспериментировать.

Учитель на современном уроке должен создавать условия для интеллектуального развития учащегося.

Применение нетрадиционных форм обучения позволяет значительно разнообразить учебную деятельность: урок-игра, урок-путешествие, урок-суд, «Поле чудес» и т. д. Именно на таком уроке, как говорил Цицерон, «зажгутся глаза слушающего о глаза говорящего».

Основные методы мотивации и стимулирования деятельности учащихся, применяемые на уроках:

1. Эмоциональные, связанные с поощрением, созданием ситуаций успеха.

2. Познавательные, связанные с опорой на жизненный опыт, «мозговая атака», развивающая кооперация (парная и групповая работа, проектный метод, создание проблемной ситуации).

3. Волевые – информирование об обязательных результатах обучения, формирование ответственного отношения к учению, рефлексия поведения, прогнозирование будущей деятельности.

4. Социальные – развитие желания быть полезным обществу, создание ситуации взаимопомощи, заинтересованность в результатах коллективной работы.

На уроках литературы и русского языка я применяю следующие методы обучения:

1. Пассивные методы: лекция – сообщение нового материала, рассказ с элементами беседы, риторические вопросы, использование наглядности, конечно же, ИКТ.

2. Интерактивные методы: направляемое чтение, кластеры, синквейны, дидактические игры, лингвистические сказки, опорные схемы-конспекты, концептуальные карты, диаграмма Венна и др.

Использование интерактивного обучения способствует не только эффективному усвоению знаний, но и развитию навыков социального взаимодействия: работе в группе, умению вести дискуссию (соблюдая «золотые правила»), умению отстоять свою позицию. Коммуникационные связи возникают не только между педагогом и учащимися, но и между всеми учащимися.

Пользуясь на уроках литературы стратегией «Направляемое чтение», я заметила, как ребята всякий раз оживлялись, когда им предлагалось принять участие в судьбах героев либо вообразить себя на месте положительного или отрицательного героя, описать его внутреннее состояние, воссоздать портрет. Ребята чувствовали себя соавторами писателя. Это активизировало читательскую деятельность учащихся, их внимание, мышление.

После таких уроков я задумалась: почему бы не попробовать во время написания учениками изложения тоже сделать их соавторами текста, чтобы никто не остался равнодушным? Возможно ли сделать так, чтобы текст был воспринят и осмыслен в контексте собственных представлений учащихся? Вот тогда-то и возникла идея проведения урока, условно названного мной «Направляемое изложение».

При подготовке к такому уроку по развитию речи необходимо разбить текст на части (размечая «остановки») и составить к каждой части вопросы, учитывая систему мыслительных навыков, предложенную Б. Блумом. В основном это будут вопросы концептуального характера, которые должны стимулировать определенные мыслительные навыки учащихся – такие, как синтез, анализ, понимание, применение, оценка.

Но хочу сразу оговориться: не всегда

заранее подготовленные вопросы будут востребованы в полном объеме. Иногда ход урока определяют сами учащиеся, которые порой мыслят свободнее нас, взрослых; поэтому учитель должен быть готов к такому повороту событий, следовательно, и к импровизации.

Для проведения подобных уроков необходимо создать творческую, доверительную атмосферу в классе. Для этого вместе с ребятами мы вырабатываем «золотые» правила, способствующие активизации умственной деятельности на уроке:

- активно участвовать в работе;
- выслушивать друг друга, не перебивая;
- не высмеивать друг друга;
- быть толерантными;
- уважать мнение собеседника.

Затем я читаю текст с остановками, провожу беседу с учащимися по прочитанному отрывку посредством мотивационных вопросов, также задаю вопросы, направленные на обогащение словарного запаса учащихся и, конечно же, «фактологические» вопросы.

Применение различных методов и приемов стимулирования учебной деятельности школьников на современных уроках русского языка и литературы помогает учителю создать условия для интеллектуального развития каждого учащегося в процессе сотрудничества и сотворчества.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Алимбекова А. И. Как писать изложение в школе? // Русский язык: Методический журнал для учителей-словесников. – М.: Первое сентября, 2002. – № 29. – URL: <http://rus.1september.ru/article.php?ID=200202909>

2. Беспалько В. П. Педагогика и прогрессивные технологии обучения / В. П. Беспалько. – М.: Издательство ИРПО МО РФ, 1995.

3. Долгокирова В. Г. Методы обучения на уроках русского языка и литературы в условиях новых стандартов // Научно-методический

электронный журнал «Концепт». – 2017. – Т. 30. – С. 18–20.

4. Ильин Е. Н. Искусство общения: Из опыта работы учителя литературы 516-й школы Ленинграда. – М.: Педагогика, 1982. – (Педагогический поиск: опыт, проблемы, находки).

5. Орлов А. А., Агафонова А. С. Введение в педагогическую деятельность: Практикум: Учеб.-метод. пособие для студ. высш. пед. учеб. заведений / А. А. Орлов. –

М.: Академия, 2004.

6. Суталинова Н. А. Чтение как творческий процесс: изучение русской классической художественной прозы в современных условиях (на материале романов «Преступление и наказание» Ф. М. Достоевского и «Мастер и Маргарита» М. А. Булгакова) // Дидактические материалы по русскому языку для учащихся школ с кыргызским языком обучения. – Ч. 1. – Бишкек: КРСУ, 2017.

*Т. Л. АМБРУШКЕВИЧ*

## Нестандартные подходы к изучению художественной литературы

*Амбрушкевич Татьяна Львовна* – учитель русского языка и литературы, Республика Беларусь. E-mail: ambrushkevich\_08@mail.ru

**Аннотация.** Современный урок литературы меняется, потому что за партами в классе – люди нового поколения, нового мышления. Современный урок направлен на развитие эмоционально-ценностного мира личности учащихся через сопереживание, сочувствие героям; обучает учащихся работе с текстом; погружает в атмосферу рождения мысли, выражения чувства. На уроках используются разнообразные приемы и техники, которые помогают учащимся осознать поступки героев, дать им оценку: привлекается личностный опыт учащихся; организуется учебный диалог; создается ситуация выбора; используются различные приемы организации работы с текстом.

**Ключевые слова:** клиповое мышление, визуализация текста, интерпретация текста, практическая ценность урока.

### КӨРКӨМ АДАБИЯТТЫ ОКУП ҮЙРӨНҮҮДӨГҮ СТАНДАРТТЫК ЭМЕС ЫКМАЛАР

*Амбрушкевич Татьяна Львовна* – орус тили жана адабият мугалими. Беларусь Республикасы. E-mail: ambrushkevich\_08@mail.ru

**Аннотация.** Заманбап адабият сабагы өзгөрүлүп жатат, анткени класста отурган окуучулар – жаңы муундун адамдары, жаңыча ой жүгүрткөн муун. Заманбап сабак каармандар менен кошо кайгыруу, аларга боор ооруу аркылуу окуучунун эмоционалдык-бирдиктүү инсандык дүйнөсүн өзгөртүүгө багытталган; окуучуларды текст менен иштөөгө үйрөтөт; ой-пикир жаратуу, сезимдерди билдирүү атмосферасына чөмүлтөт. Сабакта окуучуларга каармандардын аракеттерин түшүнүүгө, аларга баа берүүгө жардам берген ар түрдүү техникалар жана ыкмалар колдонулат: окуучулардын инсандык тажрыйбасы; окуу диалогу жана тандоо жагдайы түзүлөт; текст менен ишти уюштуруунун ар түрдүү ыкмалары колдонулат.

**Түйүндүү сөздөр:** клиптик ой жүгүртүү, текстти визуалдаштыруу, текстти интерпретациялоо, сабактын тажрыйбалык баалуулугу.

XIX столетие. Небольшая гостиная. За круглым столом каждый вечер собирается семья, друзья, чтобы почитать и обсудить новую книгу. Один читает, все слушают. Чтение служит поводом к рождению интересного разговора. Так книга в семейном, дружеском кругу становится средством общения.

XX век. Научно-технический прогресс дарит в каждую семью телевизор. Теперь родители и дети все реже собираются за столом, потому что удобнее смотреть телевизор, сидя на диване. Обмениваться впечатлениями о просмотренном фильме возможно лишь с рядом сидящими.

Стремительный XXI век открывает возможности каждому человеку иметь персональный компьютер. Постепенно на смену живому общению приходит общение виртуальное. Эту альтернативу предлагают гаджеты.

И рождается тревожный вопрос: где наши дети получают социальные навыки и эмоциональный опыт, если вместо общения с родителями, друг с другом, книгой они «зависают» в информационном пространстве?

В свою очередь, информационный поток настолько перегружает сознание, что подростки привыкают воспринимать его не на уровне понятия, а на уровне «фрагмента», «нарезки», «клипа». Психологи называют такой вид мышления клиповым [1, с. 4]. Восприятие «клипового человека» неглубокое, поверхностное, он не умеет обобщать и систематизировать информацию, различать главное и второстепенное, рассуждать и делать выводы. Знания становятся фрагментарными. Речь обедняется. Воображение не работает, потому что привычка к зрительной информации атрофирует способность мысленного представления.

Работать с длинным, сложно организованным текстом современному подростку

трудно. Картинки, фильмы и игры дают готовые для проглатывания образы, в то время как текст надо не только препарировать, разделить на ингредиенты, но еще эти ингредиенты смешать в свое собственное блюдо, которое и есть индивидуальная интерпретация текста. Эта проблема касается не только одного класса, одной страны, эта проблема актуальна для мировой образовательной практики.

И возникает второй вопрос: насколько сильна вероятность, что подросток, «бродящий» по сети Интернет чаще в поисках экшена, не окажется в жизни аутсайдером?

Клиповое мышление невозможно остановить, но можно и нужно корректировать и, конечно, использовать его особенности в учебном процессе, в первую очередь, на уроках литературы, потому что этот предмет, как никакой другой, учит вдумчивому чтению, прививает эстетический вкус, объясняет разницу между художественным произведением и информационным «фаст-фудом».

Всем известна аксиома: мир вокруг меняется очень быстро, и за ним важно успевать. Поколение сегодняшних школьников называют поколением Z (центениалы). Общаясь в Сети, представители этого поколения используют эмодзи, смайлы, картинки. Они взрослеют в эпоху торрентов, демотиваторов, инфографики и фото в соцсетях. Они не рассказывают, как живут, а показывают. Предпочитают смотреть, а не читать. Разумеется, и урок литературы должен меняться, потому что в классе за партами другие ученики – люди нового поколения, нового мышления.

Каким же должен быть современный урок литературы?

Урок должен быть ученику интересен, потому что в приоритете у современного школьника постоянная потребность к восприятию новой информации и желание ее удовлетворения.

Урок должен быть не только эффективным, но и эффектным, потому что современное поколение детей отдает предпочтение качественному контенту.

Практическая ценность и социальная значимость урока должны заключаться в личностном принятии проблемы урока и попытке ее разрешения, в противном случае современный школьник не поймет, зачем ему это надо.

Урок должен быть построен на приемах визуализации художественного текста, так как современный ученик лучше воспринимает зрительную информацию. Видеосюжеты отличаются сжатостью информации и динамизмом.

Урок должен включать диалоговое обучение, потому что современные школьники готовы к свободному выражению и отстаиванию собственного мнения, но испытывают трудности в выражении своих мыслей.

Урок должен использовать приемы продуктивного взаимодействия и сотрудничества со сверстниками, так как в жизни школьники реальному общению предпочитают интернет-общение и не приобретают опыта социализации.

И конечно, урок должен ориентироваться на работу с художественным текстом на основе его осмысления, что в свою очередь способствует формированию ценностных ориентиров личности учащихся.

Особые сложности у школьников вызывает работа с поэтическим текстом. Говорить о поэзии сегодня особенно трудно ученикам, «живущим на бегу, на сквозняке», потому что лирика возможна только в обстановке тепла и отзывчивости. Сложность восприятия стихотворного текста объясняется еще и тем, что в поэзии обнаруживается «нагрузка» на каждое слово, ассоциативность и метафоричность образов затемняют смысл стихотворения.

«Прочитать» поэтический текст помогают приемы визуализации поэтического текста, которые дают возможность уча-

щимся определить новые смыслы стихотворения, понимать свои эмоции, передавать их в виде зрительных образов [3, с. 9].

### **Организация работы учащихся со стихотворением Б. Пастернака «Зимняя ночь»**

*Прием визуализации текста: «Я вижу слово».*

Учитель предлагает учащимся использовать акварельные краски. (Можно применить технику мазками в случае неумения рисовать.)

Первая группа наблюдает за картиной внешнего мира в стихотворении, описывает ее и визуализирует образы акварелью на листе формата А3.

Вторая группа наблюдает за картиной внутреннего мира – мира дома, описывает ее и визуализирует образы акварелью на листе формата А3.

Третья группа предлагает интерпретацию образа свечи и визуализирует образ акварелью на листе формата А3.

Четвертая группа чертит «кардиограмму эмоций» лирического героя. Комментирует ее.

Пятая группа, пользуясь инструментами сервиса [www.imagechef.com](http://www.imagechef.com) (для визуализации текста стихотворения), создает граффити, рисованные символы стихотворения. Результаты выводят на экран либо печатают на принтере.

Группы размещают рисунки, граффити, рисованные символы на доске. Презентуют свою работу.

Приблизительные ответы учащихся:

– Внешний мир – холодная стихия – царица всего мира, «всей земли», всё ей подчинено.

– Внутренний мир – образ дома. Здесь простые, домашние вещи. Это «потолок», «два башмачка», «воск», «ночник», «платье».

– Свеча – символ надежды, тихого счастья, уединения и чистоты. Этот огонек,

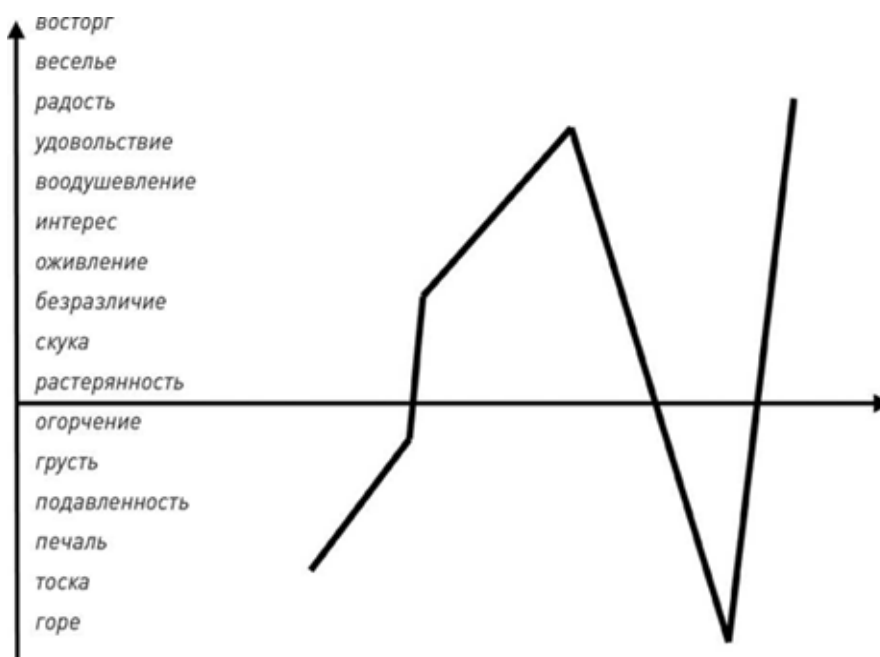
являющийся для лирического героя центром Вселенной, центром его мира, легко потушить. Достаточно легкого дуновения – и вот уже... жар соблазна.

– Где зло? Где добро? Что лучше, а что хуже? Как найти ответы на эти вопросы?

Единственным ориентиром в пространстве является символическая «свеча» – оплот веры и надежды. Будет она светить или погаснет под натиском жизненных неурядиц – зависит от самого героя.

*«Кардиограмма эмоций» лирического героя (примерная)*

(Развивает способность распознавать эмоции лирического героя, находить связь между мыслями и эмоциями, идентифицировать свои собственные эмоции)



По горизонтальной оси координат – номер строфы стихотворения. По вертикальной оси – положительные и отрицательные эмоции, расположенные по степени усиления.

*Граффити, рисованные символы стихотворения (примерные)*

(Способствуют образному представлению знаний, развитию критического и визуального мышления)





**Организация работы учащихся со стихотворением Б. Пастернака «Февраль. Достать чернил и плакать!»**

*Прием визуализации текста: «15 картинок».*

Каждая группа получает конверт с 15 картинками. Нужно выбрать из них те, которые представляют образы данного стихотворения (пролетка, колесо, церковь, деревья, лужи, грачи, чернила, календарь, ветер, дождь и др.), и наклеить их на листы формата А3. Предложить свою интерпретацию образов.

Первая группа выбирает картинки – зрительные образы стихотворения; учащиеся наблюдают за цветописью произведения, предлагают интерпретацию зрительных образов.

Вторая группа выбирает картинки – звуковые образы. Ребята предлагают интерпретацию звуковых образов.

Третья группа дает характеристику лирическому герою (его настроение, желания).

Каждая группа защищает свои постеры, предлагает интерпретацию стихотворения.

Ученики отмечают, что работа с картинками помогла им увидеть ошибочность первичного восприятия черного

цвета в стихотворении: от традиционной трактовки черного цвета печали к пастернаковской – цвету начала весны, перерождения души и творчества.

*Прием визуализации текста: составление мультимедийной презентации стихотворения.*

Визуализировать смыслы поэтического текста, передать свои эмоции, вызванные прочитанными стихами, в виде зрительных образов, найти связь между мыслями и эмоциями помогают мультимедийные презентации, которые составляют учащиеся. Каждая строфа стихотворения выносится на отдельный слайд, выбирается фон слайда согласно заключенному в строфе смыслу, также на слайде размещается изображение той или иной эмоции человека, которая соответствует данному стихотворному отрывку. Такая работа с текстом, с одной стороны, предполагает «погружение» в текст и «принятие» читателем художественного мира произведения в собственный внутренний мир. С другой стороны, использование данного приема на уроке развивает способность учащихся распознавать эмоции, идентифицировать свои собственные ощущения и эмоции (такую же задачу выполняет прием «Кардиограмма эмоций», описанный выше).





На уроках литературы также можно использовать такие приемы, как опорная таблица и интеллект-карта.

*Прием визуализации текста: опорная таблица.*

Данный прием можно использовать при изучении биографии писателя или поэта. Покажем применение опорной таблицы при знакомстве с биографией Бориса Пастернака.

Учитель организует работу в четырех группах. Группам предлагаются тексты – странички из биографии поэта – и задание к ним: назовите, кем мечтает быть Борис Пастернак? Что он для этого делает? Насколько в этом виде деятельности он успешен?

Кем хочет быть?				
Что для этого делает?				
Насколько успешен?				

Каждая группа работает со своим текстом, маркерами выделяет главную информацию, которую заносит в таблицу на доске (записывает информацию в виде ключевых слов, фраз, фамилий, названий произведений). После презентации работы групп учащиеся имеют целостное представление о возможности Бориса Пастернака стать успешным композитором, философом. Но он оставил музыку и философию и стал поэтом и прозаиком.

Кем хочет быть?	Композитор	Философ	Поэт	Прозаик
Что для этого делает?	Знакомство со Скрябиным. Сочинительство	Марбург Коген	«Центрифуга», «Близнец в тучах», «Поверх барьеров», «Сестра моя жизнь»	«Доктор Живаго». Экранизация книги. Нобелевская премия
Насколько успешен?	Предрекали блестящее будущее композитора	Предрекали блестящее философское будущее	Знаменит. Ему подражали полнее, чем Маяковскому	Роман переведен на 18 языков

Подводя итоги работы групп, учитель говорит о неразрывной связи поэтического творчества Пастернака с музыкой, философией, что является особенностью лирики поэта.

Можно организовать работу пятой группы, которая расскажет о переводческой деятельности Бориса Пастернака.

Применение опорных таблиц при работе с текстом имеет ряд преимуществ:

1. Сжатие информации и ее структурирование способствуют лучшему запоминанию.

2. Опорная таблица создает у учащихся целостную картину изучаемого содержания.

3. Представление учебной информации в таблице есть эффективное средство организации самостоятельной работы учащихся.

*Прием визуализации текста: интеллект-карта.*

В центре листа А4 изображаем центральный образ, связанный с темой урока. От этого образа отводим ветви, на которых пишем самые важные ключевые слова, раскрывающие исследуемый образ. Так движемся от общего к частному. Стрелками показываем связи между понятиями. Прием позволяет охватить материал «единым взором», воспринять как единое целое. Карты становятся опорами при характеристике героя. Формирование связной речи с применением таких карт способствует решению нескольких задач: ученик видит перед собой зрительные образы, помогающие продуцированию устного высказывания.

### **Новое прочтение романа И. С. Тургенева «Отцы и дети»**

«Чтение – вот лучшее ученье», – писал Пушкин. Но чтение с радостью и с интересом. А уникальность и неповторимость книги откроется читателю, если она будет ему понятна.

Приблизить книгу к ученику – значит посмотреть на нее под новым углом зрения.

Анализируя на уроке литературы роман И. С. Тургенева «Отцы и дети», мы часто привычно выдвигаем на первый план социальные проблемы. Они, действительно, значимы. Но не только социальные проблемы волнуют автора. Здесь раскрываются и проблемы вечные: семья, дружеские привязанности, любовь. Главным героем урока «Про что роман “Отцы и дети”?» становится не Евгений Базаров, а Николай Петрович Кирсанов – настоящий пример мудрого отцовства [2, с. 9–24].

Прогнозируемым результатом урока должно стать убеждение учащихся, что роман «Отцы и дети» – это роман о вечной проблеме «отцов» и «детей»: пока будет рождаться новое, идущее на смену прошлому, будет существовать конфликт поколений. Как разрешить этот конфликт? Никак, но смягчить можно. При отцовском понимании и сыновнем почтении! Пример мудрого отцовства – Николай Петрович, он умеет любить и делать счастливыми тех, кого любит: Машу, Фенечку, Аркадия. С ним трудно ссориться даже Базарову, Павлу Петровичу. Аркадий, Катя, Евгений Базаров – представители молодого поколения в романе – и молодое поколение XXI века, то есть сами ученики, должны иметь почтение ко всему прошлому – культурному, историческому, семейному. Иначе человеческие связи распадутся.

Говоря о Базарове как о новом человеке своего времени, бунтаре-интеллектуале, отрицающем все ценности прошлого и самих представителей прошлого, учитель обращает внимание на последователей Базарова. Это, конечно, Аркадий, но не только. В романе есть еще один «человек новейшего, усовершенствованного поколения». Это слуга Петр, который, как и Базаров, бросает вызов общественному мнению и своим внешним видом («би-

рюзовая сережка в ухе», «разноцветные волосы»), и своим отношением к барину Николаю Петровичу. Вопрос учителя ученикам «Похожи ли вы на представителей нового поколения?» дает им возможность посмотреть на литературных героев с позиции личностной оценки героев. Звучит вывод, что новое поколение во все времена бросало вызов представителям старшего поколения.

На таком уроке ученик не пассивно наблюдает за судьбой героя, а сам проживает с героем какой-то фрагмент его жизни, сострадает и радуется вместе с ним.

Поисковая и исследовательская деятельность всегда была в приоритете у школьников. Ее можно организовать при работе с эпизодами текста, наблюдая за ключевыми словами в тексте, художественными деталями. Такая форма работы помогает увидеть то, что при первом знакомстве с текстом осталось незамеченным: по-новому оценивается душевное состояние героев, находятся новые интерпретации мотивов поступков героев.

### **Фрагменты урока «Про что роман «Отцы и дети?»»**

#### *Первый фрагмент урока*

Учитель предлагает посмотреть видеофрагмент «Николай Петрович, встретил сына, едет с ним в коляске домой» (фильм «Отцы и дети» 1983 года, режиссер В. Никифоров) и сравнить настроение героев в фильме и в книге. Учащиеся, рисуя психологический портрет Николая Петровича по эпизоду книги и видеофрагменту, отмечают, что интерпретация режиссера отлична от романа: противоречия между отцом и сыном, показанные в книге, не имеют места во фрагменте фильма.

Эпизод из текста (гл. 3)

– Впрочем, – прибавил Николай Петрович, потирая лоб и брови рукою, что у него всегда служило признаком внутреннего смущения, – я тебе сейчас сказал, что ты не найдешь пере-

мен в Марьине... Это не совсем справедливо. Я считаю своим долгом предvarить тебя, хотя... Он запнулся на мгновение и продолжал уже по-французски.

– Впрочем, ты, конечно, будешь вправе осудить меня. В мои лета...

– Фенечка? – развязно спросил Аркадий.

Николай Петрович покраснел.

– Полно, папаша, полно, сделай одолжение! – Аркадий ласково улыбнулся. «В чем извиняется!» – подумал он про себя, и чувство снисходительной нежности к доброму и мягкому отцу, смешанное с ощущением какого-то тайного превосходства, наполнило его душу. – Перестань, пожалуйста, – повторил он еще раз, невольно наслаждаясь сознанием собственной развитости и свободы.

Николай Петрович глянул на него из-под пальцев руки, которою он продолжал тереть себе лоб, и что-то кольнуло его в сердце... Но он тут же обвинил себя.

Приблизительный ответ учащихся:

– В тексте эпизода Николай Петрович смущен, признаваясь в том, что в доме живет Фенечка. Его волнение выдают жесты (потирание рукой лба и бровей, что «у него всегда служило признаком внутреннего смущения»). Многоточия в тексте показывают, что речь героя прерывистая, взволнованная. Николай Петрович краснеет. А слова сына и его поведение с «чувством превосходства» над отцом, бестактность откликаются сердечной болью в душе отца («Что-то кольнуло его в сердце...»). Но Николай Петрович не смеет осуждать сына, а винит только себя («Но он тут же обвинил себя»).

#### *Второй фрагмент урока*

Учащимся предлагается прочитать фрагменты 1–4 глав романа и сделать вывод об отношениях отца и сына, определить причины такого поведения.

(В классах, где поисковые и исследовательские навыки развиты недостаточно, можно ключевые фразы выделить курсивом.)

*I эпизод.* В 55-м году он повез сына в университет; прожил с ним три зимы в Петербурге, почти никуда не выходя и стараясь заводить знакомства с молодыми товарищами Аркадия (гл. 1).

*II эпизод.* – А ты долго меня ждал? – спросил Аркадий.

– Да часов около пяти (гл. 3).

*III эпизод.* – Мы заживем с тобой на славу, Аркаша; ты мне помогать будешь по хозяйству, если только это тебе не наскучит. Нам надобно теперь тесно сойтись друг с другом, узнать друг друга хорошенько, не правда ли? (гл. 3)

*IV эпизод.* Аркадий немедленно закурил, распространяя вокруг себя такой крепкий и кислый запах заматерелого табаку, что Николай Петрович, отроду не куривший, поневоле, хотя незаметно, чтобы не обидеть сына, отворачивал нос (гл. 3).

*V эпизод.* Он (Николай Петрович) лег в постель, но не загасил свечки и, подперши рукою голову, думал долгие думы (гл. 4).

Приблизительный ответ учащихся:

– Отец хочет быть сыну другом. Сын также считал отца своим другом, доверял ему, не стыдился знакомить со своими друзьями, жить с ним три года в Петербурге. Однако отец год не видел сына. За это время Аркадий изменился и ведет себя по отношению к отцу бестактно и развязно, не замечая, что ранит отца. С болью в сердце Николай Петрович отмечает, что Аркадий

теперь не желает видеть в нем друга, считает его «отставным человеком». Отмечает, но не выговаривает, не показывает своего недовольства. Николай Петрович умеет не обвинять и не начинать ссоры.

Вот так организуется диалог с писателем и его произведением. Проблемные вопросы, «смысложизненные» для ученика, аргументация позиции и мнения, привлечение личного опыта, значительная доля самостоятельности на уроке – эти техники и приемы современного урока рассчитаны на современного ученика.

Практическая ценность и социальная значимость урока заключаются в личном принятии проблемы урока и попытке ее разрешения. В противном случае современному школьнику уроки литературы будут не нужны.

Актуальная значимость урока для учащихся определяется на контрольном этапе урока и на этапе рефлексии. Прием технологии критического мышления РАФТ (роль, аудитория, форма, тема) создает условия для осознания учащимися личностных смыслов в изучении темы.

Учащиеся разбирают карточки, на которых записаны роли. Роль можно поменять. В форме записки или пожелания ученики адресуют свое послание любому герою из колонки «Аудитория» на заданную тему.

<i>Роль</i>	<i>Аудитория</i>	<i>Форма</i>	<i>Тема</i>
Базаров Аркадий Николай Петрович	Аркадий Николай Петрович Базаров	Записка Пожелание	Взаимоотношение

Приблизительные ответы учащихся:

*Дорогой отец! Мне всегда не хватает времени сказать, как я тебя люблю. Как я ценю твое внимание ко мне, твою доброту, твою заботу. Пять часов ожидания на постоялом дворе! Прости, если я порой бываю невнимателен к тебе, не уважаю твои увлечения и предпочтения. Целую тебя.*

*Твой Аркадий*

*Дорогой Аркадий! Я хочу попросить тебя помочь мне разобраться во всех моих запутанных хозяйственных делах, если ты, конечно, найдешь время. Помнишь, как в Петербурге мы вместе с твоими молодыми друзьями говорили о новых изобретениях в хозяйстве. Вот бы нам с тобой и сейчас быть вместе.*

*С любовью, папа*

Практическая ценность урока для учащихся определяется на этапе рефлексии, во время которой они говорят о новых смыслах, полученных благодаря уроку, отвечая на следующие вопросы учителя:

- Какое значение имеет для меня сегодняшний урок?
- Что я расскажу об уроке дома?
- Согласен ли я с выводами, сделанны-

ми на уроке?

Да, конечно, сегодняшние дети – это дети с новым типом мышления. Поэтому школа должна перестраиваться, чтобы их заинтересовать, научить читать и думать. Для этого нужно использовать новые средства обучения, диктуемые временем. В наших силах сохранить читателя, которому понятно именно пушкинское чтение: «порой опять гармонией упыюсь, над вымыслом слезами обольюсь».

## ЛИТЕРАТУРА

1. Амбрушкевич Т. Л. Клиповое мышление, или Судьба классической литературы / Т. Амбрушкевич // Настаунцкая газета. – 2016. – 18 красавка.

2. Амбрушкевич Т. Л. Про что роман «Отцы и дети»? // Россия в мире: проблемы и перспективы развития международного сотрудничества в гуманитарной и социальной сфере: Материалы III Международной научно-практической конференции (Москва–Пенза, 5 октября 2017 г.) / Отв. ред. Д. Н. Жаткин, Т. С. Круглова. – М., Пенза, 2017.

3. Амбрушкевич Т. Л. Визуализация художественного текста на уроках литературы / Т. Амбрушкевич // Настаунцкая газета. – 2018. – 17 красавка.

В этом учебном году вышли в свет новые учебники для 5 и 6 классов школ Кыргызстана по всем предметам, в том числе и по русскому языку. В дополнение к учебникам подготовлены методические пособия для учителей, в которых освещаются особенности работы по новым учебникам.

Публикуемые в этой рубрике материалы из методических пособий к учебникам по русскому языку для 5 и 6 классов школ с русским языком обучения помогут учителям в составлении учебных планов и в подготовке к урокам с учетом тех изменений, которые произошли в содержании школьных программ и учебников.

**В. Н. КАЧИГУЛОВА,  
Л. М. БРЕУСЕНКО,  
Т. А. МАТОХИНА**

## **Особенности учебника «Русский язык. 5 класс» для школ с русским языком обучения\***

Традиционно учебники русского языка для русскоязычных школ Кыргызстана приобретались в России. В дидактическом и методическом плане это отличные учебники, но они позиционируют русский язык как государственный язык Российской Федерации, и культурологическая составляющая учебников, соответственно, отражает контекст этой страны.

Новый учебник «Русский язык. 5 класс» для школ Кыргызской Республики написан авторами, которые хорошо знакомы с реалиями и интересами современной школы в Кыргызстане. При разработке учебника авторы руководствовались рекомендациями государственного и предметного стандартов, программой по русскому языку, а также учитывали современные достижения в методике преподавания языка и требования к учебникам нового поколения.

Учебник способствует развитию коммуникативных навыков и социализации учащихся, формированию их активной гражданской позиции. Предложенная модель учебника предоставляет учителю возможность создать на уроке активную языковую среду, в которую вовлечены все учащиеся, независимо от степени владения русской речью, что будет способствовать формированию у учащихся ключевых и предметных компетентностей.

Остановимся подробнее на подходах, принципах, которые положены в основу модели учебника.

Теоретическую и методическую базу учебника определяют коммуникативно-деятельностный, системно-функциональный и лингвокультурологический (культурологический) подходы.

**Коммуникативно-деятельностный подход** предполагает максимальное при-

\* Из кн.: *Качигулова В. Н.* и др. Методическое пособие к учебнику «Русский язык. 5 класс»: Для учителей школ с русским языком обучения. – Бишкек: Аркус, 2018.

ближение учебного процесса к реальному процессу общения. Объектом изучения при таком подходе является речевая деятельность во всех ее видах: слушание, говорение, чтение и письмо, отбор и организация речевых ситуаций, направленных на формирование ключевой социокоммуникативной и предметно-речевой компетенций. В учебнике учитываются коммуникативные потребности учащихся и их опыт во всех сферах деятельности: общественно-политической, социокультурной, правовой, официально-деловой, учебно-научной, в сфере художественной литературы и искусства. Предлагаемые задания позволяют совершенствовать навыки произношения, интонирования, понимания содержания речи, оформления высказывания в соответствии с нормами языка, составления целого из частей, комбинирования, замены, принятия решений в выборе языковых средств и их организации для осуществления речевых действий.

**Системно-функциональный подход** предусматривает усвоение системы русского языка, единиц разного уровня с точки зрения их значения, строения и назначения в речи, отбор и организацию языкового материала, направленного на формирование ключевой информационной компетенции и предметной – языковедческой. Для обеспечения системно-функционального подхода учебник предлагает работу с информацией посредством вопросов и упражнений, требующих построения собственного высказывания на основе данной информации, преобразования графического материала в словесный, приведения собственных примеров, подтверждающих новую теоретическую информацию. Учащиеся научатся анализировать языковой материал, работать с деформированными текстами, находить ошибки и др. Степень сложности теоретического и практического материалов в учебнике соответствует ожидаемым результатам, прописанным в предметном

стандарте, и возрастным особенностям учеников. Набор предлагаемых заданий и упражнений дает учителю возможность вариативной организации процесса обучения в зависимости от уровня знаний и навыков учащихся, возможностей среды обучения.

**Лингвокультуроведческий подход** предполагает ознакомление учащихся с духовными ценностями, способами выражения которых являются язык, литература, искусство, овладение умениями создавать (строить) собственные тексты в зависимости от ситуации общения. Такой подход к организации учебного материала обеспечивает условия для формирования ключевой компетенции – «самоорганизация и разрешение проблем» – и предметной – социокультурной компетенции. В учебнике это, в первую очередь, тексты, отражающие культуру, историю, географию народов мира, России и Кыргызстана, создающие положительный образ Кыргызстана и страны изучаемого языка в мировом пространстве. Это также сведения о русско-киргизских культурных связях и культурно-исторических ценностях, способствующих осознанию учеником своей причастности к родной культуре, развитию языкового эстетического вкуса. Задания учебника обеспечивают активное осмысление текстов-образцов через систему открытых и закрытых вопросов, работу со словом, предложением. Разнообразие типов заданий и предоставление права выбора способа познания (выполнение по образцу, по инструкции, создание собственных вариантов) позволяют индивидуализировать процесс обучения.

### **Текстоцентрический принцип**

В основу построения учебника положен текстоцентрический принцип. Авторы исходили из определения, что текст есть речевое произведение, результат использования системы языка, всех ее грам-

матических категорий и языковых явлений. На основе текста осуществляется изучение языка в действии, усваиваются закономерности функционирования языка в речи. Текст выступает как основное средство овладения устными и письменными формами русской речи, речевой деятельностью во всех ее видах (слушании, говорении, чтении, письме). Текст в учебнике является средством создания ситуаций, на основе которых осуществляется реальное общение. На основе текста происходит познание системы языка и овладение нормами речевого поведения в различных ситуациях. В учебнике достаточно заданий, предполагающих работу с текстами-образцами, деформированными текстами и текстами с ошибками, построение собственных высказываний на основе текста, создание собственных текстов в соответствии с коммуникативной целью, их редактирование и исправление ошибок. Язык и нормы правописания в этом случае становятся средством реализации коммуникативной задачи. Опора на текст обеспечивает единство процессов формирования ключевых (информационной, социально-коммуникативной, самореализация и разрешение проблем) и предметных (языковедческой, речевой, социокультурной) компетенций.

В соответствии с рекомендациями предметного стандарта учебник предла-

гает разные виды текстов согласно всем функциональным стилям литературного языка: официально-деловому, научному, художественному, публицистическому.

### Модель учебника

Учебник включает 80 параграфов, которые сгруппированы в 7 основных разделов, соответствующих основным содержательным линиям курса:

1. Язык и общество.
2. Текст.
3. Слово и предложение в тексте.
4. Слово и его звуковая оболочка.
5. Слово и его лексическое значение.
6. Образование слов.
7. Слово как часть речи.

Название каждого раздела отражает основную тему, которая изучается наряду с остальными содержательными линиями. Учебник также включает заключительный раздел «Повторение изученного в 5 классе» и справочные материалы к учебнику. В справочные материалы включены толковый, орфографический и орфоэпический словари, перечень орфограмм и пунктограмм, образцы письменных грамматических разборов (синтаксический, фонетический, морфемный, морфологический), памятки по созданию текстов, ключи к упражнениям на смекалку.

Схема 1. Строение разделов учебника

<b>Учебная составляющая</b>	Цель: решение языковых задач в реальных условиях речи
<b>Творческая составляющая</b>	Цель: создание собственных текстов на основе осмысления текста-образца
<b>Рефлексивная составляющая</b>	Цель: обобщение знаний и умений

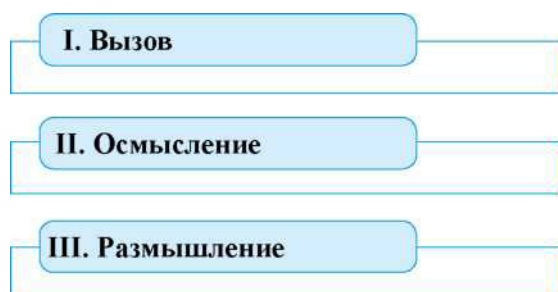


Каждый раздел состоит из определенного числа параграфов, основная часть которых является учебной составляющей раздела, другая часть – творческой составляющей, и завершает раздел рефлексивная составляющая. Каждая часть имеет свои цели, возможности и структуру. Самая большая по объему (61 параграф) – учебная составляющая. Ее цель – решение языковых задач в реальных условиях речи (письменной и устной). Каждый параграф в ней конкретизирует одну из тем раздела. Цель творческой составляющей – создание собственных текстов на основе осмысления текста-образца. Творческая составляющая имеет постоянное название: «Мастерская чтения и письма», в ней всего – 15 параграфов. Цель рефлексивной составляющей – обобщение знаний и умений по определенному разделу (всего 7 параграфов). Постоянное ее название: «Повторение, или Проверьте себя».

### Учебная составляющая часть учебника

Каждый параграф учебной составляющей имеет трехчастное строение и соответствует базовой модели обучения программы «Чтение и письмо для развития критического мышления» (РКМЧП).

Схема 2. Базовая модель программы РКМЧП.



В первой части параграфа предлагаются упражнения занимательного характера: загадки, небольшие познавательные тексты, позволяющие учителю активизировать познание учащихся и оценить их первичный опыт по теме (см. пример 1).

Пример 1. Из параграфа «Правописание звонких, глухих и непронизносимых согласных»

119. Представьте, что вам нужно объяснить младшим школьникам, для чего нужны правила написания слов. Используйте в своем объяснении данную ниже информацию.

«Почему бы не писать, как слышится? Все было бы просто, и никакой диктант не страшен!» Такие «хорошие» мысли когда-то приходят на ум каждому школьнику.

Давай прикинем, что из этого может получиться. Запиши несколько слов с приставкой *от-*, но так, как она звучит. Пишем: «отпуск», «одблеск», «атхот», «адгадать», «аццепить», «атьтеснить», «адьделить». С каким трудом узнаешь ты знакомые слова и понимаешь, что лучше все-таки не всегда писать так, как слышишь.

Для того чтобы нам было удобнее читать и писать, устанавливаются единые правила написания слов – орфография.

(Валерий Бурмако)

- В каком абзаце заключена основная мысль? В каком приводятся доказательства?
- Выпишите из текста только вывод.

Во второй части параграфа вводится теоретическая информация, которая затем поддерживается системой разнообразных упражнений, позволяющих идентифицировать языковое явление в речи и овладеть необходимыми речевыми и языковыми навыками (см. пример 2).

Пример 2. Из параграфа «Лексическое значение слова. С. И. Ожегов и его словарь»

159. Представьте словарную статью из толкового словаря и комментарии к ней. Сделайте вывод о том, что можно узнать о слове из словарной статьи.

Словарная статья	Комментарии
<p><b>Безбре́жный</b>, -ая, -ое; -жен, -жна. Такой широкий, что не видно берегов, простирающийся на необозримое пространство, безграничный. <i>Безбрежное море. Безбрежные степи. Безбрежная тоска (перен.)</i></p>	<p>Из этой словарной статьи мы узнали, что <i>безбрежный</i> значит – такой широкий, что не видно берегов, простирающийся на необозримое пространство, безграничный. Это <b>лексическое значение</b> слова.</p> <p>Ударение в слове падает на второй слог, в именительном падеже единственного числа это имя прилагательное имеет безударные окончания: в мужском роде – <b>-ый</b>, в женском – <b>-ая</b> (<i>безбрежная</i>), в среднем – <b>-ое</b> (<i>безбрежное</i>), при образовании краткой формы в мужском роде между корнем и суффиксом появляется беглая гласная <i>е</i> (<i>безбрежен</i>). Это <b>грамматическое значение</b> слова.</p> <p>В статье даны примеры употребления слова. Это слово может употребляться и в переносном значении.</p>

Найдите в толковом словаре словарные статьи к словам *радость, скакать, тепло*. Каково их лексическое и грамматическое значение? Приведите собственные примеры употребления этих слов.

Третья часть параграфа – консолидирующая, в ней обычно приводятся тексты, высказывания, кроссворды, мотивирующие учащихся совершенствовать собственную речь (см. пример 3).

Пример 3. Из параграфа «Правотписание гласных в падежных окончаниях имен прилагательных»

318. Прочитайте отрывок из письма Василия Сухомлиńskiego сыну. Какова его основная мысль? Какую музыку предпочитает слушать автор?

Летом, как приедешь, пойдем слушать музыку природы: музыку солнечн... летн... дня, му-

зыку вечерн... зар..., музыку звездн... июльск... ноч..., музыку грустн... листопада. Неужели ты забыл песню жаворонка, которую вы ходили слушать в поле всем классом?

- Спишите, вставьте пропущенные буквы. Обозначьте условия выбора.
- Сравните этот текст с текстом упр. 263. Выразите свое отношение к музыке.

В учебную составляющую включена так называемая «стимульная» информация, представленная в афоризмах, пословицах к теме раздела для отражения его основной идеи или демонстрации многообразия возможностей языка, а также интереса к языку известных деятелей культуры, науки, бизнеса. Интересные факты о языке, происхождении слов для формирования у учащихся языкового чутья, рисунки, репродукции, фото, графические организаторы (таблицы, схемы) включены в каждый параграф.

Разнообразие типов упражнений обеспечивает целостный подход к изучению языка и совершенствованию собственной речи учащихся:

- Работа с деформированными текстами и текстами с ошибками. Анализ текстов-образцов, их интерпретация с использованием различных способов пересказа. Создание собственного текста. Редактирование собственных текстов, исправление ошибок в них.

- Работа со словом, предложением через задания различного уровня сложности: выполнение по образцу, по инструкции, создание собственных вариантов.

- Работа с теоретической информацией посредством вопросов и заданий. Ее анализ, приведение собственных аналогичных примеров, подтверждающих новую теоретическую информацию.

- Работа со схемами, таблицами, иллюстрациями, репродукциями. Построение собственного высказывания на основе текста, схемы, преобразование графического материала в словесный и наоборот.

### **Рефлексивная составляющая часть учебника**

Структура параграфа рефлексивной составляющей также трехчастная. Первая часть работает на формирование и развитие речевой культуры и не случайно называется «Текст», так как задания направлены на изучение текста-образца, осмысление его содержания и структуры. Во второй части даны упражнения, позволяющие учащемуся проверить себя в применении правил на практике. Это тесты, задания закрытого (например, вставьте букву, знак препинания и т. д.) и открытого типа (например, допишите слово, фразу и т. д.). Такого рода задания позволяют формировать орфографическую и пунктуационную грамотность. Третья часть «Вопросы» позволяет учащимся систематизировать свои знания по определенному разделу, мотивирует совер-

шать навыки речи учебно-научного стиля.

### **Творческая составляющая часть учебника**

Творческая составляющая представляет собой мастерскую, в которой учащиеся овладевают мастерством вдумчивого чтения и развивают свою речь, письменную и устную. Тема мастерской называет тип письма, над которым предстоит работать. Например: «Мастерская чтения и письма: сочинение-рассуждение», «Мастерская чтения и письма: подробное изложение» и т. д. Мастерская имеет следующую структуру: 1) целеполагание; 2) работа с текстом; 3) работа с предложением; 4) работа со словом; 5) создание черновика. Начинается каждая мастерская с вопросов (образовательные цели, сформулированные в форме вопросов), которые призваны вызвать интерес учащихся к теме и осознать ее важность. Следующий шаг – это текст-образец и комплекс вопросов и заданий на восприятие текста. Убедившись, что учащиеся поняли, зачем нужен тот или иной тип письма, о чем хотел сказать автор текста-образца, учитель предлагает учащимся изучить текст «под микроскопом», переходя от более крупной единицы текста к более мелким: абзацу, предложению, слову. Вопросы и задания помогают увидеть, как строение абзацев, предложений, использование слов определенной части речи, синонимов, антонимов и др. работает на раскрытие основной мысли, которую хочет донести до читателя автор. В заключение даются советы по созданию первого варианта (черновика) собственного текста учащихся.

Авторы учебника надеются, что учитель в полной мере будет использовать возможности учебника, чтобы помочь учащимся сформировать компетентности, необходимые для успешной социализации в обществе.

**Календарно-тематическое планирование в 5 классе (136 часов)**

№	Тема	Кол-во часов	§	Формы и виды контроля
<b>І четверть. 8 учебных недель и 2 дня. 34 часа</b>				
<b>І.</b>	<b>Язык и общество</b>	<b>2</b>	<b>1–2</b>	
	Роль языка в жизни общества. Красота и выразительность русской речи	1	1	На выбор: упр. 2 (ответ на вопрос) или упр. 3
	Где хранятся книги?	1	2	На выбор: упр. 7 или 9
<b>ІІ.</b>	<b>Текст</b>	<b>8</b>	<b>3–6</b>	
	Диагностический тест	1		См. приложение 2, раздел 2, «Текст»
	Формы речи. Текст. Тема текста, его основная мысль	2	3	Упр. 14. На выбор: упр. 15 или 16
	Признаки текста. Простой план	1	4	Упр. 19, 21. ДЗ: подготовиться устно к выполнению упр. 22 (выборочное изложение)
	Типы речи: описание, повествование, рассуждение	2	5	Упр. 22. На выбор: упр. 25 или 26
	<i>Мастерская чтения и письма:</i> подробное изложение	2	6	Подробное изложение фрагмента текста В. Теплухина «Цветы растут для красоты»
<b>ІІІ.</b>	<b>Слово и предложение в тексте</b>	<b>24</b>	<b>7–22</b>	
	Стили речи	1	7	Упр. 30
	Слово – словосочетание – предложение	1	8	Упр. 35. Комментированное письмо
	Словосочетание	1	9	Словарный диктант из упр. 38. Упр. 39 – по вариантам
	Простое предложение. Знаки препинания в конце предложения	1	10	Упр. 43, 44 – по вариантам. Упр. 45
	Главные члены предложения. Тире между подлежащим и сказуемым	1	11	Упр. 47. Объяснительное письмо. Упр. 51 (устно)
	Второстепенные члены предложения. Определение, дополнение, обстоятельство	2	12	Упр. 57, 60 или 61. Упр. 64 (задание с символом «●» – для учащихся, которые любят сочинять истории)

	Предложения с однородными членами. Знаки препинания при однородных членах	2	13	Упр. 66. Предупредительный диктант. Упр. 67. Упр. 71
	Обращение. Знаки препинания при обращении. Речевой этикет	2	14	Упр. 73, 74 – по вариантам. Упр. 76
	Вводные слова и выражения. Знаки препинания в предложениях с вводными словами	1	15	Упр. 79 (составление таблицы). Упр. 80
	Тип текста – рассуждение	1	16	Упр. 83
	<i>Мастерская чтения и письма:</i> сочинение-рассуждение	2	17	Создание собственного текста: сочинение-рассуждение «Кем бы я хотел стать»
	Предложения с прямой речью. Знаки препинания при прямой речи	1	18	На выбор: упр. 88 или 89
	Монологическая, диалогическая речь. Этикетный диалог	1	19	По интересам: упр. 92, 93, 94
	<i>Мастерская чтения и письма:</i> рассуждение на дискуссионную тему	2	20	Создание собственного текста: сочинение на дискуссионную тему «Компьютер: помеха или помощник?»
	Сложное предложение. Запятая между частями сложного предложения	1	21	Самостоятельно: по 2 предложения из упр. 98, 99. На выбор: упр. 100 или 101
	<i>Мастерская чтения и письма:</i> отзыв как разновидность рассуждения	2	22	Создание собственного текста: отзыв о книге
	Повторение, или Проверь себя по теме «Слово и предложение в тексте»	1		Подготовка к контрольной работе
	Контрольная работа	1		Составляется из заданий параграфа повторения (см. § 24)
<b>II четверть. 8 учебных недель. 32 часа</b>				
<b>IV.</b>	<b>Слово и его звуковая оболочка</b>	<b>13</b>	<b>23–29</b>	
	Звуки и буквы русской речи	1	23	Упр. 106
	Алфавит. Слог. Орфограмма	2	24	Упр. 112, 116. Восстановленный диктант по упр. 118
	Правописание звонких, глухих и непроизносимых согласных	2	25	Упр. 122, 123. На выбор: упр. 125 или 126
	Обозначение мягкости согласных на письме	1	26	Упр. 132. Заполнение таблицы

	Правописание безударных гласных	2	27	По вариантам: упр. 138, 139. На выбор: упр. 140 или 141
	Двойная роль букв <i>е, ё, ю, я</i>	2	28	Любые упр. параграфа согласно уровню сформированности языковедческой компетенции учащихся. Упр. 149 – для всех
	Орфоэпия. Культура речи	1	29	Упр. 155
	Повторение, или Проверьте себя по теме «Слово и его звуковая оболочка»	1		Выполнение заданий по вариантам или по группам
	Тест	1		См. приложение в настоящем пособии к разделу 4 «Слово и его звуковая оболочка»
<b>V.</b>	<b>Слово и его лексическое значение</b>	<b>12</b>	<b>30–35</b>	
	Лексическое значение слова. С. И. Ожегов и его словарь	2	30	Упр. 158. Объяснительное письмо. Упр. 163, 164
	Синонимы и антонимы	2	31	Любые упр. параграфа согласно уровню сформированности языковедческой компетенции учащихся. Можно предоставить выбор самим учащимся
	Однозначные и многозначные слова. Слова-омонимы	2	32	
	<i>Мастерская чтения и письма:</i> сочинение-описание натюрморта	2	33	Создание собственного текста: текст-описание по картине Д. Игнатъевой «Гранаты на красном»
	Художественный и научный стили речи	1	34	Упр. 192, 195
	<i>Мастерская чтения и письма:</i> научное описание	2	35	Создание собственного текста: описание предмета в научном стиле
	Повторение, или Проверьте себя по теме «Слово и его лексическое значение»	1		Урок-соревнование
<b>VI.</b>	<b>Образование слов</b>	<b>19</b>	<b>36–47</b>	
	Образование и изменение слов. Основа слова	1	36	Упр. 201
	Значимые части слова. Корень. Чередование согласных в корне	2	37	Упр. 205. Распределительный диктант. На выбор: упр. 209 или 210
	Правописание корней с чередованием гласных <i>о</i> и <i>а</i>	2	38	На выбор: упр. 213 или 214. Упр. 216

	Буквы <i>ё, о</i> после шипящих в корне	1	39	Упр. 219. Выборочный диктант
	Контрольная работа за II четверть	1		См. приложение настоящего пособия
<b>III четверть. 10 учебных недель. 40 часов</b>				
	Значимые части слова. Суффикс	1	40	Упр. 227
	Буквы <i>ы, и</i> после <i>ц</i>	1	41	Упр. 233
	Значимые части слова. Приставка	1	42	Упр. 239
	<i>Мастерская чтения и письма</i> : сжатое изложение художественного текста	2	43	Создание собственного текста: сжатое изложение текста «Кот-ворюга»
	Правописание гласных и согласных в приставках	1	44	Упр. 244
	Буквы <i>з, с</i> на конце приставок	1	45	По вариантам: упр. 250, 251
	<i>Мастерская чтения и письма</i> : сжатое изложение учебно-научного текста	2	46	Создание собственного текста: сжатое изложение параграфа из учебника «Естествознание, 5 класс»
	Разбор слова по составу	1	47	На выбор: упр. 256 или 257
	Контрольный диктант с грамматическим заданием	2		Текст о липе и задания к нему из параграфа-повторения. Рекомендация: сократить до 95–100 слов
	Работа над ошибками			Работа над ошибками формируется согласно анализу письменных тестов (изложений, диктанта)
<b>VII.</b>	<b>Слово как часть речи</b>	<b>47</b>	<b>48–75</b>	
	Слово и его грамматическое значение	1	48	Упр. 259, б)
<b>VIII.</b>	<b>Имя существительное в языке и речи</b>	<b>16</b>	<b>49–58</b>	
	Имя существительное как часть речи	1	49	Упр. 263. Объяснительное письмо. Упр. 264
	Имена существительные одушевленные и неодушевленные	1	50	Упр. 268
	Имена существительные собственные и нарицательные	1	51	Упр. 275
	Род имен существительных	1	52	Упр. 281

	<i>Мастерская чтения и письма:</i> изложение с творческим заданием	2	53	Создание собственного текста: сжатое изложение, ответ на вопрос: «Как Коле изменить репутацию?»
	Склонение имен существительных	2	54	Упр. 263. Взаимодиктант (в парах). Упр. 291
	Число имен существительных	2	55	Упр. 296. Упр. 300
	Роль имен существительных в тексте	1	56	Упр. 301. Составить план. Упр. 302
	Правописание <i>о, е</i> после шипящих и <i>ц</i> в суффиксах и окончаниях имен существительных	2	57	На выбор: упр. 305, 306, 307
	<i>Мастерская чтения и письма:</i> сочинение-описание внешности человека	2	58	Создание собственного текста: описание внешности
	Самостоятельная работа	1		Составляется по параграфу- повторению. Предлагается учащимся выполнить по 1 заданию из каждого раздела. Выбирают задания сами учащиеся (не менее 3-х)
<b>IX.</b>	<b>Имя прилагательное в языке и речи</b>	<b>11</b>	<b>59–65</b>	
	Имя прилагательное как часть речи	1	59	Упр. 312, 313
	Правописание гласных в падежных окончаниях имен прилагательных	1	60	На выбор: упр. 317 или 318
	<i>Мастерская чтения и письма:</i> подробное изложение	2	61	Создание собственного текста: подробное изложение научного текста «Ширдак»
	Полные и краткие прилагательные	2	62	Упр. 321, 322. По группам с последующей взаимопроверкой: упр. 326, 327
	Роль имен прилагательных в тексте	1	63	Упр. 331. Комментированное письмо
	<i>Мастерская чтения и письма:</i> описание пейзажа по личным наблюдениям	2	64	Создание собственного текста: описание пейзажа по личным наблюдениям
	<i>Мастерская чтения и письма:</i> редактирование текста-описания	1	65	Задание 4



	Контрольная работа за III четверть	1		Текст «Сверкающее озеро» для свободного диктанта и задание 4 из параграфа-повторения
<b>IV четверть. 8 учебных недель, 2 дня. 30 часов</b>				
<b>Х.</b>	<b>Глагол в языке и речи</b>	<b>18</b>	<b>66–75</b>	
	Глагол как часть речи	1	66	Упр. 335, 337
	Возвратные глаголы. Правописание <i>-тся</i> и <i>-ться</i> в глаголах	1	67	Упр. 343
	<i>Не</i> с глаголами	1	68	Упр. 349. Разная степень сложности. Можно дать задание составить правила поведения в парке, на улице
	Вид глагола. Способы образования видовых пар	2	69	Упр. 354 или 355 согласно уровню сформированности речевой компетенции учащихся
	<i>Мастерская чтения и письма:</i> рассказ на основе услышанного	2	70	Создание собственного текста: рассказ о невыдуманном событии
	Правописание букв <i>е, и</i> в корнях с чередованием	2	71	Упр. 356. Предупредительный диктант. На выбор: упр. 357 или 358
	Время глагола	3	72	Упр. 362 (прош. время); упр. 364 (наст. время); 368 (буд. время)
	Спряжение и личные окончания глаголов	2	73	Упр. 372. Упр. 374
	Роль глагола в тексте	1	74	Упр. 380 или 381 – по желанию учащихся
	Правописание <i>ь</i> в глаголах во 2 лице единственного числа	1	75	Упр. 387
	Свободный диктант	1		Диктант составлен по тексту из параграфа-повторения по теме «Глагол в языке и речи»
	Интеллектуальная игра «Умники и умницы»	1		Задания из упражнений раздела, которые не рассматривались в ходе изучения темы
<b>Повторение изученного в 5 классе</b>		<b>12</b>	<b>76–80</b>	
	Знаки препинания в простом и сложном предложениях	2	76	Упр. 392. Упр. 395

	<i>Мастерская чтения и письма:</i> письмо как эпистолярный жанр	2	77	Создание собственного текста: написать письмо
	Орфограммы в приставках и корнях слов	2	78	На выбор: упр. 397 или 398. Упр. 399
	Орфограммы в суффиксах и окончаниях слов	2	79	Упр. 401. Упр. 402
	Употребление букв ь и ъ. Раздельное написание слов (предлоги и частицы)	2	80	Упр. 404 (варианты задания по желанию). Упр. 406
	Итоговая контрольная работа	2		Составляется на основе упр. 394
<b>ИТОГО</b>		<b>136</b>		

*Примечание.* Распределение часов по темам является примерным и строится на содержании учебника.

**Л. М. БРЕУСЕНКО,  
Т. А. МАТОХИНА,  
В. Н. КАЧИГУЛОВА**

## Основные подходы в обучении русскому языку по учебнику для 6 класса\*

Теоретической основой формирования речевой компетенции являются понятия текста, стилей речи, функционально-смысловых типов речи. В учебной программе по русскому языку для 6 класса умения связной речи не только отображены и сгруппированы с учетом характера учебной речевой деятельности, но и максимально приближены к основным результатам обучения, характеризующим тот или иной этап обучения.

Отметим речевые умения, которыми должны овладеть учащиеся в 6 классе.

*Чтение и аудирование.* Осмысленно и бегло читать учебно-научные тексты, составлять план отдельных параграфов учебника. Просматривая тексты учебника, выделять в них определения научных понятий, схемы, фрагменты с информативным повествованием. Слушая объяснения учителя, следить за ходом его рассуждения, выявлять и передавать главную информацию и запоминать ее. На уроках замечать и фиксировать в устных ответах одноклассников недочеты в построении научных определений, «чтении» клас-

\* Из кн.: Бреусенко Л. М. и др. Методическое пособие к учебнику «Русский язык. 6 класс»: Для учителей школ с русским языком обучения. – Бишкек: Аркус, 2018.

сификационных схем, в использовании языковых средств, в частности терминов, предлагать варианты совершенствования текстов с недочетами.

*Анализ текста.* Определять стили речи. Находить в текстах языковые средства, характерные для научного и делового стилей; выделять в речи художественных произведений фрагменты с описанием места и состояния окружающей среды; в учебной литературе распознавать информативное повествование, рассуждение-доказательство, рассуждение-объяснение; проводить стилистический и типологический анализ текста; определять в отдельных абзацах текста способы и средства связи предложений.

*Воспроизведение текста.* Пересказывать учебно-научные тексты типа рассуждения-объяснения, информативного повествования. Осуществлять информационную переработку текста: передавать его содержание в виде плана (простого и сложного), типологической схемы, таблицы; кратко (в тезисной форме) выражать основную мысль текста. Подробно, сжато или выборочно (устно и письменно) пересказывать повествовательные тексты художественного стиля речи с описанием места и/или состояния природы. Сохранять в тексте подробного изложения типологическую структуру исходного текста и языковые средства выразительности.

*Создание текста.* Создавать устные и письменные высказывания: собирать материал к сочинению (с учетом стиля речи и темы) и систематизировать его (с учетом основной мысли); составлять сложный план готового текста и своего высказывания; отбирать для сочинения нужные типы речи и языковые средства, решать вопрос о способах и средствах связи предложений. Писать небольшие сочинения-рассказы из собственной жизни, эссе, сочинения на основе воображения, используя в них речь типа изобразительного повествования и описания. Составлять краткое

информационное сообщение типа аннотации: о книге, статье, фильме, телепередаче. Давать отзыв о прочитанной книге (сочинении или устном ответе учащегося) в форме рассуждения с оценочным тезисом и обоснованием; строить устное определение научного понятия.

*Совершенствование текста.* Совершенствовать содержание, логику изложения и язык своего высказывания (устного или письменного), в частности, находить и устранять неоправданные повторы, неудачное употребление слов и оборотов.

В учебнике большое внимание уделено упражнениям, обеспечивающим формирование указанных умений.

**Речевой блок**, представленный в учебнике, включает в себя *коммуникативно-деятельностный* компонент, формирующий речевые и коммуникативные умения и навыки; *знаниевый* компонент, помогающий учащимся осмыслить через понятия свой практический речевой опыт; *контрольный* компонент, направляющий на развитие навыков самопроверки, развивающий навыки учебной рефлексии учащихся. Все три компонента реализованы через вопросы и задания к учебному материалу упражнений.



В учебнике предусмотрена специальная работа, направленная на формирование и развитие навыков многоаспектного анализа текстов разных функциональных

типов и стилей речи. Основу этой работы составляют упражнения на проведение разных видов анализа текста (смыслового, речеведческого, языкового) и создание собственных текстов разных стилей и жанров. Учащимся также предлагаются задания, связанные с изучением и анализом изобразительно-выразительных средств языка в тексте.

Деятельностный аспект предъявления теоретического материала выражается в том, что в учебнике определения и правила в основном представлены в виде образцов рассуждений и адаптированных лингвистических текстов. Надо отметить, что учебник не только предлагает теоретические тексты разных видов, но и организует с помощью специальных заданий информационно-смысловую их обработку, учит правильно извлекать информацию не только из текстов, но и из схем, таблиц, инструкций. Подобная работа учит школьников анализировать и синтезировать учебный материал.

Особенностью данного учебника является усиление внимания к развитию устной речи: систематически предлагаются задания, связанные с усвоением норм орфоэпии и формированием навыков выразительной устной речи (логическое ударение, интонация, темп, тембр).

При создании учебника были учтены требования нового образовательного стандарта: усилена коммуникативная составляющая курса и его направленность на достижение результатов, описанных в учебной программе по русскому языку.

В связи с этим в учебнике для 6 класса нашли дальнейшее развитие аспекты методической системы, обеспечивающие овладение в процессе обучения: 1) *языком науки*, что связано с формированием навыков чтения текстов лингвистического содержания, развитием способности строить рассуждения на лингвистическую тему, а также анализом текстов из разных областей науки и сфер обществен-

ной деятельности; 2) *метапредметными умениями и навыками и универсальными учебными действиями* благодаря заданиям, направленным на развитие умений обобщать, устанавливать аналогии и причинно-следственные связи, классифицировать, строить логическое рассуждение, умозаключение, делать выводы и т. п.; 3) *функциональной грамотностью, способностью применять разные виды деятельности*, чтобы самостоятельно получать новые знания и применять их в работе с учебным материалом.

В учебнике уделено внимание развитию познавательных интересов учащихся и формированию таких качеств личности ребенка, как ответственность, способность к самообразованию, к проявлению самостоятельности в процессе обучения, потребность обращаться к словарно-справочной литературе для разрешения возникающих при обучении трудностей, способность к самооценке.

Учебник направлен на развитие личности средствами предмета – развитие логического мышления, речи учащихся, их эмоционально-волевой сферы. Выполняя предложенные задания, учащиеся овладевают ключевыми компетенциями: информационной, социально-коммуникативной, а также компетенцией самоорганизации и разрешения проблем. Через тексты, вопросы к упражнениям формируются важные ценности: любовь к родине, природе, забота о близких, уважение к старшим, внимание к своему здоровью, интерес к творчеству, межкультурная толерантность. Материалы учебника помогают понять роль языка в жизни каждого человека и общества в целом, осознать богатство русского языка. На этой основе воспитывается любовь к русскому языку как части мировой культуры, поощряется стремление к овладению языковедческой, речевой и социокультурной компетенциями, необходимыми для успешной учебной и трудовой деятельности.

В процессе создания учебника было уделено внимание возрастным и психологическим особенностям учащихся. В связи с этим приведен в соответствие с нормами учебного времени объем теоретического материала, объем текстов, их компоновка и количество информации, заключенной в них; усилено внимание к ведущей деятельности в процессе обучения – общению, к задачам формирования и развития абстрактного мышления.

Система предъявления теоретического и практического материала обеспечивает доступность использования учебника учащимися с разным уровнем подготовки. Так, правила взяты в цветную рамку, дополнительная информация теоретического характера отделяется цветной вертикальной линией. Оживляют учебник цветные рисунки, фотографии, графические организаторы.

В учебнике разработан аппарат ориентировки, в который включена система сигналов-символов (например, выделение дополнительных заданий в упражнениях, система творческих заданий, заданий, предусматривающих использование ключей). Справочные материалы учебника включают: алфавитный указатель наиболее важных сведений (правил, различных памяток, алгоритмов, грамматических разборов), толковый словарь, орфографический словарь, орфоэпический

словарь, список изученных орфограмм и пунктограмм, ключи к заданиям.

Система понятий и научных сведений в учебнике подчинена принципам преемственности и последовательности. Новый материал вводится на фоне уже известного учащимся, что обеспечивает системное восприятие знаний.

Разделы учебника построены таким образом, чтобы обеспечивать обобщение и систематизацию изученного ранее с учетом места раздела в курсе, а также знаний, умений, навыков, которыми овладели школьники на предыдущих этапах обучения. Развитию знаний и умений способствуют закрепительно-контролирующие параграфы в конце разделов.

В учебнике реализованы подходы, направленные на взаимосвязанное формирование у школьников ключевых и предметных компетенций, на развитие у них всех видов речевой деятельности, навыков чтения и понимания, письма, говорения, работы с учебно-научной информацией, представленной в разных видах. Предлагаемые в учебнике коммуникативно-ориентированные упражнения стимулируют познавательную и творческую активность учащихся, а также способствуют совершенствованию речевой компетенции на всех этапах обучения, в том числе и при обучении языковым темам курса.

**Примерное календарно-тематическое планирование в 6 классе**

№	Тема	Кол-во часов	§ учебника	Формы и виды контроля*
<b>I четверть. 8 учебных недель. 33 часа</b>				
	Вводный урок. Общее целеполагание. Знакомство с учебником. Выработка правил работы на уроках русского языка	1	Введение	Графический организатор «Мой план развития речи в 6 классе»
<b>I.</b>	<b>Язык и общество</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	
	Язык и культура	1	1	Упр. 2 (простой план к тексту); упр. 4 (небольшое эссе – для наиболее подготовленных учащихся)
<b>II.</b>	<b>Текст</b>	<b>9</b>	<b>2–8</b>	
	Повторение изученного в 5 классе	1	2	Упр. 5
	<i>Мастерская чтения и письма.</i> Рассказ с описанием на основе картины	2	3	Сочинение-рассказ на основе фотографии Скотта Тёрнера
	Признаки текста	1	4	Таблица, одно из упражнений параграфа
	Текст, его типы	1	5	Упр. 15. Выборочное письмо
	Официально-деловой стиль речи	1	6	Таблица
	<i>Мастерская чтения и письма.</i> Деловые бумаги	2	7	Заявление. Объяснительная записка. Автобиография
	Научный стиль речи	1	8	Презентация «Тянь-Шань, или Небесные горы Азии»
<b>III.</b>	<b>Предложение в тексте</b>	<b>8</b>	<b>9–13</b>	
	Повторение изученного в 5 классе	1	9	Схема, упр. 32
	Знаки препинания в простом предложении. Однородные члены предложения. Обобщающее слово при однородных членах	2	10	Одно из упражнений параграфа

\* Текущие формы контроля носят рекомендательный характер. Учитель вправе изменить форму контроля в зависимости от цели обучения и уровня подготовки учащихся.

	Знаки препинания в простом предложении. Обращение и вводные слова	1	10	Высказывание по теме «Хорошие речи приятно и слушать»
	Знаки препинания в предложениях с прямой речью	1	11	Одно из упражнений параграфа
	Знаки препинания в сложном предложении	1	12	Упр. 44
	<i>Мастерская чтения и письма.</i> Как составить сложный план статьи	2	13	Сложный план к статье «Память и грамотность»
<b>IV.</b>	<b>Слово в тексте</b>	<b>108</b>	<b>14–83</b>	
<b>4.1.</b>	<b>Слово и его звуковая оболочка</b>	<b>4</b>	<b>14–15</b>	
	Повторение изученного в 5 классе	2	14	Одно из упражнений параграфа. Словарный диктант
	<i>Мастерская хорошей речи.</i> Устный ответ на уроке	2	15	Индивидуальный план развития речи. Взаимооценка устных ответов на уроке
<b>4.2.</b>	<b>Слово и его лексическое значение</b>	<b>14</b>	<b>16–24</b>	
	Повторение изученного в 5 классе	2	16	Разные упражнения для разных групп, возможны индивидуальные задания
	Общеупотребительные, профессиональные и диалектные слова	1	17	По вариантам: упр. 67/69. Взаимопроверка
	Заемствованные слова	1	18	Упр. 75
	Устаревшие слова. Неологизмы	1	19	Упр. 79, 82
	<i>Мастерская письма.</i> Подробное изложение	2	20	Подробное изложение отрывка из книги «Собирал человек слова»
	Жаргонизмы, нейтральные и эмоционально окрашенные слова	1	21	Упр. 86. Комментированное письмо
	Фразеологизмы	1	22	Упр. 96. Письмо по памяти: 5 фразеологизмов
<b>II четверть. 7 учебных недель. 28 часов</b>				
	Красота и выразительность русской речи	1	23	На выбор: упр. 102/103 (схема)
	<i>Мастерская чтения и письма.</i> Сочинение-эссе «Как читать книгу»	3	24	Задания: 1.2; 2.6; 2.12. Сочинение-эссе «Как читать книгу»

	Повторение по теме «Слово и его лексическое значение»	1		Контрольная работа по материалам параграфа
<b>4.3.</b>	<b>Образование слов</b>	<b>17</b>	<b>25–33</b>	
	Повторение изученного в 5 классе	1	25	Упр. 106
	Правописание чередующихся гласных <i>о</i> и <i>а</i> в корнях <i>-кос-/кас-, -гор-/гар-, -зор-/зар-, -клон-/клан-</i>	3	26	Упр. 112, 117. Упр. 119 – по вариантам. Словарный диктант
	Основные способы образования слов	3	27	Упр. 124, 126, 127
	Буквы <i>ы/и</i> после приставок на согласные	1	28	Упр. 132. Взаимопроверка
	Правописание гласных в приставках <i>пре-/при-</i>	2	29	Словарный диктант с творческим заданием (слова из рамок): составить словосочетания. Одно из упражнений параграфа
	Соединительные <i>о</i> и <i>е</i> в сложных словах	2	30	Упр. 147. Творческое задание: создание рассказа с использованием сложных слов
	Сложносокращенные слова	1	31	Упр. 151. Взаимопроверка
	Словообразовательный разбор слова	1	32	Упр. 154. Творческое задание: создание собственного словообразовательного словаря
	<i>Мастерская чтения и письма.</i> Сжатое изложение	2	33	Сжатое изложение текста «Чему учит школьный словообразовательный словарь русского языка»
	Повторение по теме «Образование слов»	1		Урок-соревнование на основе материалов параграфа
<b>4.4.</b>	<b>Имя существительное в языке и речи</b>	<b>13</b>	<b>34–42</b>	
	Повторение изученного в 5 классе	2	34	Упр. 162 (схема), одно упражнение из параграфа. Самодиктант или письмо по памяти (10 слов из данного параграфа на орфограммы, изученные в 5 классе по теме «Имя существительное в языке и речи»)



	Несклоняемые имена существительные	1	35	Упр. 171
	Разносклоняемые имена существительные	1	36	Упр. 178
	Род имен существительных	1	37	Упр. 183/184 – на выбор учащихся
	Роль имен существительных в тексте	1	38	Упр. 186
	Срез знаний	1		Контрольный диктант из методического пособия
<b>III четверть. 10 учебных недель. 40 часов</b>				
	Способы образования имен существительных	1	39	Упр. 190, 192, 193. Объяснительное письмо
	<i>Не</i> с именами существительными	1	40	Упр. 199 (открытка)
	Правописание суффиксов <i>-чик-/ -щик-</i> и <i>-ек-/ -ик-</i>	1	41	Упр. 203. Упр. 206
	<i>Мастерская чтения и письма.</i> Сочинение-рассуждение	2	42	Сочинение-рассуждение на одну из тем параграфа
	Повторение по теме «Имя существительное в языке и речи»	1		Творческий диктант по тексту 1.1: передать текст от 3-го лица
<b>4.5.</b>	<b>Имя прилагательное в языке и речи</b>	<b>17</b>	<b>43–54</b>	
	Повторение изученного в 5 классе	1	43	Упр. 216 и по вариантам: одно упражнение из параграфа с последующей взаимопроверкой
	Разряды имен прилагательных по значению. Качественные прилагательные	1	44	Упр. 221: выборочно – распределительный диктант
	Степени сравнения имен прилагательных	1	45	По вариантам: упр. 223, 225, 226 с последующей взаимопроверкой
	<i>Не</i> с именами прилагательными	1	46	По вариантам: упр. 228/229/230 с последующей взаимопроверкой
	Буквы <i>о</i> и <i>е</i> после шипящих и <i>ц</i> в суффиксах прилагательных	1	47	Упр. 236. Предупредительный диктант

	Одна и две буквы <b>н</b> в суффиксах прилагательных	2	48	Упр. 243. Объяснительное письмо. Упр. 246. Выборочный диктант
	<i>Мастерская чтения и письма.</i> Описание картины	2	49	Сочинение-описание по картине А. М. Герасимова «После дождя. Мокрая терраса»
	Относительные и притяжательные прилагательные	2	50	По вариантам: упр. 248/249. По выбору учащихся: упр. 253/254
	Различение на письме суффиксов <b>-к-</b> и <b>-ск-</b>	1	51	По вариантам: упр. 256, 257, 258 с последующей взаимопроверкой
	Дефисное и слитное написание сложных прилагательных	1	52	Упр. 265. Комментированное письмо
	Роль прилагательных в тексте	1	53	По вариантам: упр. 269/271 с последующей взаимопроверкой
	<i>Мастерская чтения и письма.</i> Описание помещения	2	54	Задание 1.2. Сочинение-описание интерьера на основе картины М. Финогеновой «Светлый день» по данному плану
	Повторение по теме «Имя прилагательное в языке и речи»	1		«Звездный час» по материалам параграфа
<b>4.6.</b>	<b>Имя числительное в языке и речи</b>	<b>17</b>	<b>55–64</b>	
	Имя числительное как часть речи	1	55	По выбору учащихся: упр. 275/276. Для всех: упр. 277 (расписка)
	Простые, сложные и составные числительные	1	56	Упр. 281. Выборочный диктант. Упр. 283, 284 – по желанию учащихся
	Буква <b>ь</b> в середине и на конце числительных	1	57	По вариантам: упр. 287, 289 с последующей взаимопроверкой. Для всех: упр. 286 (схема)
	Разряды количественных числительных. Склонение числительных, обозначающих целые числа	3	58	По одному упражнению на каждое правило параграфа. Упр. 298. Выборочное письмо

	<i>Мастерская чтения и письма.</i> Изложение с обрамлением	2	59	Задание 2.1. Задание 3.2 – выборочное письмо. Изложение с обрамлением по технологии РАФТ
	Дробные числительные	1	60	По вариантам упр. 305/306/307/308 с последующей взаимопроверкой. Упр. 309. Объяснительный диктант
	Собирательные числительные	1	61	Упр. 315 – по вариантам: 1 абзац/2 абзац текста с последующей взаимопроверкой
	Порядковые числительные	2	62	По вариантам: упр. 323/324
	Роль имен числительных в тексте	2	63	Упр. 326. Объяснительное письмо. Контрольный диктант с творческим заданием за III четверть: упр. 325
	<i>Мастерская чтения и письма.</i> Сочинение-рассуждение на тему дискуссионного характера	2	64	Сочинение-рассуждение на тему дискуссионного характера
	Повторение по теме «Имя числительное в языке и речи»	1		Урок-КВН по материалам параграфа
<b>IV четверть. 8 учебных недель. 32 часа</b>				
<b>4.7.</b>	<b>Местоимение в языке и речи</b>	<b>15</b>	<b>65–74</b>	
	Местоимение как часть речи	1	65	Упр. 329 (таблица). Упр. 330. Выборочный диктант. Упр. 331 – для более подготовленных учащихся
	Вопросительные и относительные местоимения. Возвратные местоимения	1	66	По вариантам: упр. 333/334/335. По вариантам: упр. 336/337 с последующей взаимопроверкой
	Неопределенные местоимения и их правописание	2	67	Упр. 339, упр. 341 (с творческим заданием)

	Отрицательные местоимения и их правописание	2	68	Упр. 348, 349
	Притяжательные местоимения	1	69	Упр. 351 (таблица). Упр. 356. Комментированное письмо
	<i>Мастерская чтения и письма.</i> Выборочное изложение	2	70	Задания 1.2, 2.2, 3.1. Выборочное изложение отрывка из повести «Белый пароход»
	Указательные местоимения	1	71	По вариантам: упр. 359/360/361. Упр. 358. Свободный диктант
	Определительные местоимения	1	72	Одно из упражнений по вариантам согласно уровню сформированности языковедческой компетентности учащихся
	Роль местоимения в языке и речи	1	73	По вариантам: упр. 372/374/375 с последующей взаимопроверкой
	<i>Мастерская чтения и письма.</i> Рассказ на основе воображения	2	74	Задания 1.2, 2.2. Сочинение на основе воображения
	Повторение по теме «Местоимение в языке и речи»	1		Задание 1.1. Подготовленный диктант с грамматическим заданием
<b>4.8.</b>	<b>Глагол в языке и речи</b>	<b>11</b>	<b>75–83</b>	
	Повторение изученного в 5 классе	1	75	Упр. 379
	Разноспрягаемые глаголы. Глаголы переходные и непереходные	1	76	Упр. 385
	Наклонение глагола. Изъявительное наклонение	1	77	Упр. 387. Выборочно-распределительный диктант. Упр. 389 – задание выполнить по вариантам с последующей взаимопроверкой
	<i>Мастерская чтения и письма.</i> Рассказ по сюжетным картинкам	2	78	Задание 1.3 (таблица). Сочинение по сюжетным картинкам С. Тофилда «Кот Саймона»

	Условное наклонение	1	79	Упр. 391, 393, 394 – для более подготовленных учащихся
	Повелительное наклонение	1	80	Упр. 400 – самостоятельная работа с последующей взаимопроверкой
	Безличные глаголы	1	81	Упр. 405
	Глаголы в языке и речи	1	82	Упр. 406
	Правописание гласных в суффиксах глаголов <i>-ова-/-ева-, -ыва-/-ива-</i>	1	83	По вариантам: упр. 410/411. Упр. 412 – редактирование текста (итоговая самостоятельная работа)
	Повторение по теме «Глагол в языке и речи»	1		Урок «Брейн-ринг»
<b>V.</b>	<b>Повторение и систематизация изученного в 6 классе</b>	<b>6</b>	<b>84–86</b>	
	Слово в языке и речи. Орфография	2	84	Упр. 416, 417
	Предложение в языке и речи. Пунктуация	2	85	Упр. 419. По вариантам: 420/421
	Текст. Культура речи	2	86	Упр. 425 – самостоятельная работа. Упр. 427 – итоговое сочинение-эссе
	<i>Итого</i>	133 (+3)* <b>136</b>		

\* *Примечание:* 3 часа, не учтенные в плане, учитель может использовать по своему усмотрению в зависимости от учебных целей и от потенциала учащихся.

Н. П. ЗАДОРЖНАЯ

## Академическое письмо: от предложения к тексту\*

Условные обозначения:\*\*

☺ – Учимся у мастеров пера – анализ текстов образцов.

Т – На пути к тексту – подготовительные упражнения.

НТ – Немного теории – теоретические сведения по лингвистике текста.

!!! – Берем на вооружение – советы для формирования культуры понимания информации и написания текста.

Ø – Учимся на ошибках – редактирование письменных работ.

► – Очередь за вами – самостоятельное написание связного текста определенного типа и стиля.

### 3. АБЗАЦ-ПОВЕСТВОВАНИЕ

☺ Прочитайте фрагмент из книги Д. Гранина «Точка опоры». Проанализируйте его с точки зрения одной из приведенных ниже ролей.

**Связист** – находит детали, которые переключаются с реальными жизненными фактами, дает интерпретацию текста.

**Следопыт** – анализирует речевые особенности информации, выявляет пять-семь глаголов, которые раскрывают развитие событий в тексте.

**«Вопрошатель»** – задает вопросы, нацеленные на углубленное понимание текста; вопросы, которые выводят читателя на размышления над текстом.

**Докладчик** – резюмирует результаты работы над текстом и готовит краткое сообщение о них, включая в выступление две-три ключевые цитаты из анализируемого фрагмента.

– О чем этот текст?

– В чем его актуальность?

– Как автору удается включить читателя в размышления?

– Что особенно трогает читателя?

– О чем задумывается читатель?

В прошлом году со мной приключилась беда. Шел я по улице, поскользнулся и упал. Упал неудачно, хуже некуда: лицом о поребрик, сломал себе нос, все лицо разбил, рука выскочила в плече. Было это примерно в семь часов вечера. В центре города, на Кировском проспекте, недалеко от дома, где живу.

С большим трудом поднялся – лицо залило кровью, рука повисла плетью. Забрел в ближайший подъезд, пытался унять платком кровь. Куда там, она продолжала хлестать, я чувствовал, что держусь шоковым состоянием, боль накачивает все сильнее и надо быстро что-то сделать. И говорить-то не могу – рот разбит.

Решил повернуть назад, домой.

Я шел по улице, думаю, что не шатаюсь; шел, держа у лица окровавленный платок, пальто уже блестит от крови. Хорошо помню этот путь – метров примерно триста. Народу на улице было много. Навстречу прошла женщина с девочкой, какая-то парочка, пожи-

\* Продолжение. Начало см. в РЯЛШК, 2018, № 1, с. 52–63; № 2, с. 30–33.

\*\* По техническим причинам здесь используются условные обозначения, отличные от авторских.

лая женщина, мужчина, молодые ребята, все они вначале с любопытством взглядывали на меня, а потом отводили глаза, отворачивались. Хоть бы кто на этом пути подошел ко мне, спросил, что со мной, не нужно ли помочь. Я запомнил лица многих людей – видимо, безотчетным вниманием, обостренным ожиданием помощи.

Боль путала сознание, но я понимал, что если лягу сейчас на тротуаре, преспокойно будут перешагивать через меня, обходить. Надо добираться до дома.

Позже я раздумывал над этой историей. Могли ли люди принять меня за пьяного? Вроде бы нет, вряд ли я производил такое впечатление. Но даже если бы и принимали за пьяного. Они же видели, что я весь в крови, что-то случилось – упал, ударился, – почему же не помогли, не спросили хотя бы, в чем дело? Значит, пройти мимо, не ввязываться, не тратить времени, сил, «меня это не касается» стало чувством привычным?

Раздумывая, с горечью вспоминал этих людей, поначалу злился, обвинял, недоумевал, а вот потом стал вспоминать самого себя. И нечто подобное отыскивал и в своем поведении. Легко упрекать других, когда находишься в положении бедственном, но обязательно надо вспомнить и самого себя. Не могу сказать, что при мне был точно такой случай, но нечто подобное обнаруживал и в своем собственном поведении – желание отойти, уклониться, не ввязываться. И, уличив себя, начал понимать, как привычно стало это чувство, как оно приглось, незаметно укоренилось. (...)

К сожалению, наши обильные разговоры о нравственности часто носят слишком общий характер. А нравственность ... она состоит из конкретных вещей – из определенных чувств, свойств, понятий.

Одно из таких чувств – чувство милосердия. Термин несколько устаревший, непопулярный сегодня, и даже как будто отторгнутый нашей жизнью. Нечто свойственное лишь прежним временам. «Сестра милосердия», «брат милосердия» – даже словарь дает их как «устар.», то есть устаревшие понятия.

В Ленинграде, в районе Аптекарского острова, была улица Милосердия. Сочли это название отжившим, переименовали улицу в улицу Текстилей.

Изыть милосердие – значит лишить человека одного из важнейших действенных проявлений нравственности. Древнее это необходимое чувство свойственно всему животному сообществу, птичьему: милость к поверженным и пострадавшим. Как же так получилось, что чувство это у нас заросло, заглохло, оказалось запущенным? Мне можно возразить, приведя немало примеров трогательной отзывчивости, соболезнования, истинного милосердия. Примеры, они есть, и, тем не менее, мы ощущаем, и давно уже, убыль милосердия в нашей жизни. Если бы можно было произвести социологическое измерение этого чувства. (...)

Уверен, что человек рождается со способностью откликаться на чужую боль. Думаю, что это врожденное, данное нам вместе с инстинктами, с душой. Но если это чувство не употребляется, не упражняется, оно слабеет и атрофируется.

*(Д. Гранин)*

**Т** Обсудите следующие вопросы в группе, сделайте обобщение об особенностях повествовательного текста. Представьте результаты исследования графически.

– С какой целью создавался этот повествовательный текст? (Послушайте, что на этот счет говорят связисты. Почему то, о чем пишет автор, важно и для вас сегодня? Какой эпизод из вашего жизненного опыта в связи с описанным случаем можно привести в пример?)

– Какая часть речи помогает передать динамику развития событий? (Предложите исследователю назвать глаголы, которые передают цепь событий. Посмотрите, как она соотносится с актуальностью текста. Какой вывод можно сделать об особенностях использования языковых средств в повествовательном тексте?)

– Как начинается и как завершается этот рассказ? (Что думает по этому вопросу докладчик? Что думаете вы?)

– Над какими вопросами мы продолжаем думать после прочтения текста? (Какие эпизоды из текста натолкнули вас на эти вопросы? Почему вы хотите задать их во время обсуждения?)

**НТ Повествование** – это мир в движении, когда один кадр сменяет другой. Таким образом повествование помогает наглядно представить действия, движения людей и явлений во времени и пространстве. Этим объясняется **типичная композиция** повествовательных текстов. Она включает: 1) зачин (начало событий); 2) развитие действия; 3) кульминацию; 4) вывод (итог событий). Выделяют две **разновидности повествования**: изобразительное и информативное. Изобразительное повествование предполагает в большей степени эмоциональное восприятие описываемых событий, размышление над тем, что произошло. В то время как информативное повествование связано с рациональным восприятием информации, фокусированием внимания на цепи событий, выявлении причинно-следственных связей, движении читателя к определенной фиксации описываемых событий.

В текстах повествовательного типа особая роль принадлежит глаголам совершенного вида в форме прошедшего времени (*приехал, увидел, разработал* и т. д.).

☺ Передайте кратко содержание текста по алгоритму:

А. Прочитайте текст и разделите его на микротексты.

Б. Передайте содержание микротекста одним-двумя предложениями.

В. Соедините получившиеся фрагменты в единый краткий текст.

## Картина

Дождь застал Лосева на Кузнецком мосту. Чтобы не мокнуть, Лосев зашел на выставку. До начала совещания оставалось часа полтора. Не торопясь он ходил из зала в зал, отдыхал. Неожиданно что-то словно дернуло Лосева. Как будто он на что-то наткнулся. Но что это было, он не понял. Кругом него было пусто. Он пошел было дальше, однако, пройдя несколько шагов, вернулся, стал озиаться и тут вновь почувствовал тот же внутренний толчок. Исходило это от одной картины, чем-то она останавливала. Осторожно, стараясь не вспугнуть это чувство, Лосев подошел к ней – перед ним был обыкновенный пейзаж с речкой, ивами и домом на берегу. Название картины, написанное на латунной дощечке, «У реки» ничего не говорило. Лосев попробовал получше рассмотреть подробности дома и постройки. Но вблизи, когда он наклонился к картине, пространство берега со всеми деталями стало распадаться на отдельные пятна, которые казались выпуклыми мазками масляных красок со следами волосяной кисти.

Лосев попятился назад, и тогда с какого-то отдаления пятна слились в плотность воды, в серебристо-повислую зелень, появились стены дома, облупленная штукатурка. Чем дальше он отходил, тем проступало подробнее: крыша, выложенная медными листами с ярко-зелеными окислами, труба. Проверя себя, Лосев стал возвращаться к картине и все смотрел, пока не толкнул девицу, которая стояла с блокнотом в руках.

– Картины не нюхать надо, а смотреть, – сказала она громко и сердито.

– Я плохо разбираюсь, может, вы поясните?

– Что именно? – сухо спросила девица.

– Он умел обезоружить своей уступчивостью, открытостью.

– А что это за река? Как ее название?

– Название? Разве это имеет значение?



- Она снисходительно улыбнулась:
- А в чем, собственно, дело?
- В том, что незачем зашифровывать. Надо точно указывать название.

Лосев еще прошелся, разглядывая другие картины, но ничего подобного той не нашел. Было чудо, что художник поймал и заключил навечно в эту белую рамку его, Лосева, воспоминание со всеми красками, запахами, теплынью.

Который раз он смотрел картину – интерес не проходил. Никогда не подозревал он, что можно столько разглядывать одно и то же и получать удовольствие. Казалось бы, вид известный, ничего нового, никакой информации. Откуда же это тепло приходит и что-то вспоминается, еле слышный мамин голос рассказывает, рассказывает?

*(По Д. Гранину)*

- К какому типу относится приведенный текст?
- Что отличает развернутое повествование от сжатого?
- Что в них общего?

**НТ** Аналитическая работа над текстом помогает понять, чем отличается развернутый текст от сжатого: в сжатом тексте передается ключевая информация, но при этом не теряется смысл текста. В жизни мы не раз сталкиваемся с ситуациями, когда от нас требуют краткого и четкого изложения. Теперь мы знаем, как это можно сделать.

Работа над сжатием текста открывает еще один секрет создания развернутых текстов: они состоят из микротекстов, у каждого из них своя микротема, своя ключевая информация. Отсюда можно сделать важный вывод:

- если мы хотим научиться писать развернуто, надо, прежде всего, научиться писать микротексты – абзацы. Ведь развернутые тексты состоят из абзацев. При этом будем иметь в виду, что абзац – это группа **тематически и логически** связан-

ных между собой предложений, которые раскрывают тему (микротему по отношению к развернутому тексту).

☺ Познакомьтесь с абзацем-повествованием из книги И. Одоевцевой «На берегах Невы». Как глаголы помогают передать чувство счастья героини? Как вы думаете, это изобразительное повествование или информативное?

Однажды я проснулась от соловьиного пения под моим окном. От луны было совсем светло. Я села на низкий подоконник. Мне казалось, что захлестывающее чувство счастья сейчас унесет меня в открытое окно, и я разорвусь на куски – распадусь звездной пылью и лунным сиянием. От счастья.	<i>Проснулась</i>
Мне вдруг стало страшно, я спрыгнула с подоконника, добежала до кровати, забралась в нее и натянула одеяло на голову, спасаясь от непомерного чувства счастья. И сейчас же заснула.	<i>Разорвусь Распадусь</i>
Но и во сне чувство счастья не покидало меня.	<i>Спрыгнула Добежала Забралась</i>
<i>(И. Одоевцева)</i>	<i>Заснула</i>

**Т** Какой случай из вашей жизни может быть связан со следующей цепочкой событий. Возможно, какое-то событие выпадает из вашего повествования, а что-то вам необходимо будет добавить. Расскажите об этом случае.

*Вышел, удивился, попробовал рассмотреть, увидел, обрадовался...*

**Т** Как вы думаете, с какими событиями может быть связан текст, в котором встречаются слова «провокола», «бросок», «перчатка», «шаги»? Запишите свою версию повествовательного текста, в котором встречаются эти слова.

Прочитайте текст. Сравните его содержание со своей версией рассказа.

Чем отличается ваша версия рассказа от приведенного ниже? Почему?

### Проволока и перчатка

Я видела только загорелую спину этого человека. Он шагал впереди меня по мягкому дну, входя постепенно в чистое утреннее море. Вдруг он вскрикнул и схватился за ногу. Потом вытащил из воды кусок колючей проволоки.

– Безобразие! – крикнул он и с силой бросил проволоку в сторону.

«Теперь кто-нибудь другой наткнется на эту проволоку, – подумала я. – Разве трудно сделать ему несколько лишних шагов, чтобы вернуться к берегу и бросить проволоку в кусты!»

И я сразу вспомнила другой бросок. Два пассажира беседовали возле открытого окна. Один из них, – кажется, это был летчик – держал в руках кожаные перчатки. Вдруг одна перчатка выпала в окно. И сразу вслед за ней полетела вторая, брошенная уже нарочно.

– Пусть кому-нибудь достанется пара хороших перчаток, – сказал летчик.

Два броска – два характера.

– В чем особенность зачина в рассказе «Проволока и перчатка»? Какие предложения использует автор в начале рассказа? Каковы особенности их содержания?

– В чем особенность содержания последнего предложения? Какова его роль по отношению ко всему тексту?

– Какой вывод можно сделать о грамотном написании текста-повествования?

**НТ** Повествовательный текст информирует о каких-либо событиях или показывает развитие событий, изображает их. Обычно прибегают к написанию повествовательных текстов для того, чтобы:

– читатель лучше представил ход тех

событий, о которых вы хотите сообщить;

– убедительнее (на примере) донести мысль до читателя;

– заинтересовать читателя каким-либо событием и т. п.

Ваше повествование будет интересным, если вы хорошо будете представлять, с какой целью вы создаете текст. Первое предложение должно вызвать интерес к тому, о чем хотите рассказать. Его еще называют магнитом. У читателя должно возникнуть желание узнать, что будет дальше, получить ответ на вопрос, который у него появляется сразу после первых фраз. Далее следует описание событий. Последнее предложение – вывод. Это может быть **мораль**, которую мы извлекли из этого рассказа, **предположение**, что последует за этими событиями, **открытие** – новая идея, к которой приходит читатель после прочтения.

### !!! Модель написания повествовательного текста

**1. Зачин** – обозначить место, время, действующих лиц повествовательного текста (Кто? Что? Где? Когда?) или обратиться к адресату с вопросом, или воспроизвести общеизвестную истину, или сформулировать общую мысль повествования.

**2. Основная часть** – обозначить основные события в хронологической последовательности (Что произошло?) или начать с самого яркого события и восстановить другие, предшествующие ему, следовавшие после него.

**3. Кульминация** – обозначить последнее событие (Чем закончились описываемые события?).

**4. Вывод** – написать, о чем свидетельствуют описанные события? (Мораль, предположение, открытие.)

☺ Познакомьтесь с фрагментом из романа К. Паустовского «Дым отечества». Что мы узнаём из текста-повествования о

Татьяне? Как писатель помог нам в этом?

Однажды вечером она вернулась домой из театра, затопила печурку, села около нее и так просидела до утра. Она согласилась бы очень долго, целыми месяцами не видеть Пахомова, лишь бы знать, что он живет здесь, рядом. Знать, что ветер, который дует ей в лицо, дует в лицо и ему, что далекий взрыв, который она услышала сейчас, слышит и он.

Татьяна Андреевна закуталась в платок, задумалась. Единственное живое существо, с кем она могла говорить этой ночью, был огонь. Он разгорался, потрескивал.

– Когда я его увижу? – спросила Татьяна Андреевна.

Огонь притих, подумал, потом с треском выбросил множество искр – чуть не сжег чулки у Татьяны Андреевны – и весело зашумел.

– Неужели скоро?

Огонь разгорался, трубил, перекликался в печке, как мальчишка, который все знает, но не хочет сказать, дразнит, заставляет себя упрашивать.

– Эх ты, дурачок, ничего ты не знаешь! – сказала Татьяна Андреевна.

(К. Паустовский)

**НТ** Прочитайте варианты зачинов и заключений повествовательного текста. Предложите свой вариант рассказа с таким зачином и заключением:

1) Сколько ран оставляет в душе и сердце ложь...

Столько времени прошло, а сердце еще хранит обиду.

2) Прошло много лет. Как-то раз...

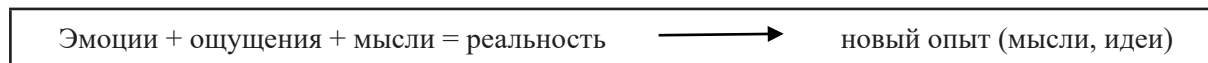
Мне захотелось снова вернуться в то время.

3) Однажды во время учебы мы, студенты, допустили ошибку...

Мы смотрели, как он с чемоданом садился в автобус.

**НТ** Мы пишем, чтобы поделиться своими мыслями, чувствами, эмоциями. Так мы общаемся через самостоятельно написанный текст. И это общение состоится, если мы умело будем пользоваться таким средством, как язык. У него много «инструментов». Одним из них являются эпитеты. Именно они помогают нам более точно передать мысли, чувства, эмоции. Сравните два диалога. Какой из них будет способствовать лучшему пониманию? Почему эпитеты в современной речи так важны, даже если это обычный бытовой разговор?

<p>– Привет, сын. Еду домой. Как дела? Чем занимаешься?</p> <p>– Привет, мама. Хорошо. Съел суп.</p>	<p>– Привет, дорогой мой. Я уже еду домой. У меня для тебя просто потрясающая новость. Буду дома, расскажу. А у тебя-то как дела? Чем занят?</p> <p>– О, мам, привет! У меня сегодня был жаркий день, в хорошем смысле! Съел суп, он был великолепен. Жду тебя.</p>
------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------



Как видим, эпитеты усиливают выразительность, образность языка, обогащают содержание высказывания. Они помогают выделить характерную черту или качество предмета, явления, подчеркивают его индивидуальный признак, создают живое представление о предмете. Вам стоит взять на вооружение эпитеты еще и потому, что они помогут передать ваше отношение к тому, о чем вы пишете, дать личную оценку.

**Т** Познакомьтесь с примерами использования эпитетов в речи. Распределите их в схеме по частям речи. Какие части речи могут выступать в роли эпитетов? (См. схему 5.)

1) «Трава весело цвела» (*И. С. Тургенев*);  
«И горько жалуясь, и горько слезы лью» (*А. С. Пушкин*).

2) «Ой, кабы Волга-матушка да вспять побежала» (*Л. Н. Толстой*).

3) «Пружина чести, наш кумир!» (*А. С. Пушкин*)

4) «...схватки боевые... говорят, еще какие» (*М. Ю. Лермонтов*).

5) «...я, замороженный, сознания оборвавший нить...» (*А. Блок*).

6) «Лист, звенящий и танцующий в тишине веков» (*В. Л. Краско*).

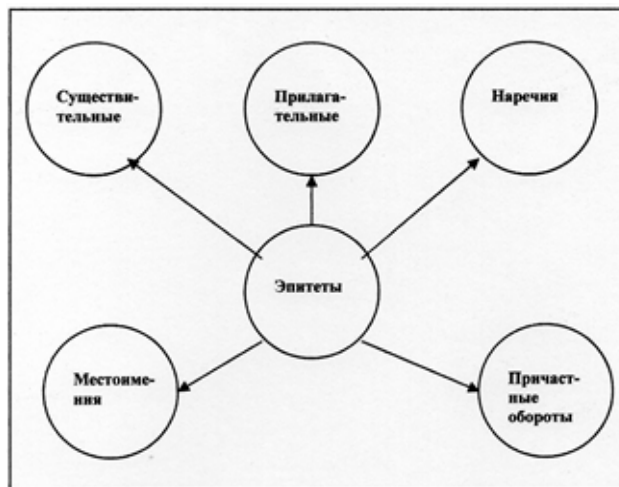
7) «...борзописцев... у которых нет ничего на языке, кроме слов, не помнящих родства» (*М. Е. Салтыков-Щедрин*).

8) «...играя в прятки, сходит небо с чердака» (*Б. Л. Пастернак*).

9) «...резвяся и играя, грохочет...» (*Ф. И. Тютчев*).

☺ Познакомьтесь с фрагментом из повести К. Паустовского «Мещёрская сторона». Воспользуйтесь материалом для справок и выступите в роли соавтора мастера слова: восстановите текст, дополнив его эпитетами. Сравните с текстом, написанным К. Паустовским (см. раздел «Ключи»). Какой вывод о процессе подбора эпитетов можно сделать?

Схема 5. Способы выражения эпитетов



В Мещёрском крае можно увидеть сосновые боры, где так ... и ..., что бубенчик- ... .. коровы слышен далеко, почти за километр. Но такая тишина стоит в лесах только в безветренные дни. В ветер леса шумят ... .., и вершины сосен гнуты вслед ... облакам.

**Материал для справок:** «болтун», торжественно и тихо, пролетающий, великий океанский гул, заблудившаяся.

Ø Познакомьтесь с критериями оценки абзаца-повествования (таблица 3). Какой совет вы дадите студенту для доработки эссе. Сформулируйте вопросы, которые помогут усовершенствовать текст.

**Будем добрее**

Как мало нужно, чтобы сделать мир чуточку добрее. Однажды моя мама шла на работу. Был обычный день. И вдруг по пути, увидев маленького несчастного щеночка, не смогла пройти мимо. Он был весь грязный, мокрый, слабо держался на лапках. Мама взяла его и понесла домой. Когда она взяла его, он прижался и сидел спокойно, будто в этот момент ему больше ничего и не надо было. Дома я первым делом накормила его. Он был очень голодным. Потом я приготовила ему коробку и положила его туда. Навишись, он сразу уснул. Сколько бы в мире не было зла и безразличия, думаю, добрые люди всегда найдутся.

(Елизавета Б.)

Таблица 3. Критерии оценки эссе-повествования

№ п/п	Критерии	Показатели	Количество баллов
1	Тематическое единство текста	Все предложения в тексте соответствуют по своему содержанию теме.	1
2	Смысловое единство	В тексте достаточно предложений, чтобы понять смысл текста. В тексте нет предложений, которые уводят от темы, смысла повествования.	3
3	Развернутость повествования	Автор помогает читателю представить место, время, героев описываемых событий. Читатель видит, где происходят события, сопереживает героям событий.	3
4	Композиционная завершенность	В тексте есть зачин, основная часть, заключение.	1
5	Грамотность	В тексте все предложения построены грамотно. Языковые средства, используемые в тексте, соответствуют его стилю.	2
		<b>Итого</b>	<b>10 баллов</b>

► Напишите рассказ о случае из своей жизни. Чем этот случай вам запомнился? Что вы хотите «сказать» читателям рассказа? Наша общая тема «Я вижу, я слышу, я думаю». Подготовьтесь к публикации.

**!!! Ключи успешного написания короткого рассказа (абзаца-повествования):**

1. **Захватывающее начало.**
2. **Сжатое, но эмоциональное повествование.**
3. **Яркая интрига и неожиданная развязка.**
4. **Юмор.**
5. **Учет читательской аудитории.**

#### Студенты пишут\*

Когда студентам предлагается написать эссе, первый вопрос, который их больше всего интересует, какого объема должно быть эссе. Но ведь это не главное! Главное, чтобы

было интересно читать, чтобы в тексте была мысль. Наши первые повествовательные тексты были в один-два абзаца.

Вот некоторые из них.

#### *Дворник и кошелек*

*Два года назад теплым осенним утром мы с сестренкой сидели на остановке и ждали троллейбус. Людей на улице было мало: еще не все проснулись, но дворники уже чистили аллеи от опавших листьев. Мы сидели молча, думая о своем и наслаждаясь тишиной.*

*Но из раздумий нас вывел звук приближающегося троллейбуса. Когда он подъехал, мы быстро забежали в него и уселись на самые последние места. Вдруг я увидела, как хромой дворник в потертой старой одежде подошел к остановке и подобрал с земли красный женский кошелек, а потом стал оборачиваться по сторонам. Сидящая рядом пожилая женщина тоже видела это и недовольно сказала: «Вот старый негодяй! Чужой кошелек кра-*

\*Здесь и далее стиль авторов студенческих эссе в основном сохранен.

дет, бессовестный бомж!» Но внезапно он стал махать руками и, прихрамывая, пошел за молодой женщиной, которая недавно вышла из троллейбуса. Мне стало грустно: я поняла, что дворник не может говорить, и именно поэтому он не смог позвать женщину. Пока троллейбус еще не отъехал, я рванулась к выходу и стала кричать: «Женщина! Подождите! Ваш кошелек!» Она резко обернулась и остановилась, я указала на дворника, идущего к ней с кошельком. Она безумно обрадовалась и, когда он вернул ей кошелек, без устали благодарила его. Дальше я не видела происходящего, так как троллейбус тронулся. Когда я села, я успела заметить покрасневшее лицо сидевшей рядом пожилой женщины. Думаю, она сожалела о сказанном. «Несмотря на то, что жизнь у этого прекрасного душой дворника нелегкая и что природа обделила его способностью говорить, он не потерял свою совесть и человечность», – подумала я и улыбнулась. Красота человека не в идеальной внешности, а в добром сердце и чистой душе. (Гульзода К.)

### Велосипед

В детстве мой брат пытался научить меня кататься на велосипеде. Дело было на даче у моей бабушки. Было лето. Мне было 8 лет, а я все еще не умела кататься на велосипеде. Моё беззаботное лето было омрачено тем, что все ездили на прогулки на велосипедах, а я как отшельник сидела дома. Нужно было что-то срочно менять. И твердо решив оседлать железного скакуна, я направилась к старшему брату с четко поставленной целью: «Хочу уже к вечеру научиться кататься». Брат, выслушав меня, не без смеха согласился помочь мне. Взяв велосипед и меня в охапку, брат направился во двор, где отдыхала бабушка. Со страхом в глазах садясь на моего нового железного друга, я старалась научиться управлять им. Мне кажется, это были самые долгие и, в прямом смысле, болезненные (о чем свидетельствуют мои шрамы на коленках) часы в моей жизни. В сотый раз с криками, что мне страшно, не

удержав равновесие, я плюхнулась на землю. Совершенно отчаявшись, пнув велосипед, как будто в моем пинке содержалась вся злость мира, я хотела уже уйти. Но услышала тихий и спокойный голос бабушки, она сказала: «Не смей уходить. Уйдешь сейчас, значит, все было зря. Бойся, а потом делай это в любом случае!»

Этот случай произошел 10 лет назад, но я никогда не забуду его. Для меня он стал открытием – не обязательно быть бесстрашным. Главное – действовать, даже если боишься.

(Мадина Л.)

### Дружба

Вы когда-нибудь думали над тем, чему нас могут научить наши питомцы? Мне было шесть лет, и я была самым «обычным» ребенком, настолько «обычным», что моими питомцами были еж и воробей. Еж жил у меня с весны, я нашла его в канаве и принесла домой. А вот бедного маленького воробушка со сломанным крылом я приютила уже к концу лета, чтобы подлечить его и отпустить на волю. Прошел месяц, мой еж Рыжик и воробей Гоша стали лучшими друзьями, они всегда были вместе и часто играли в догонялки. Всей семьей мы благополучно вылечили воробья, но я так к нему привязалась, что не хотела его отпускать, да и как Рыжик теперь без Гоши? Но как оказалось, Рыжик в скором времени все-таки остался без друга. Наступило бабье лето, в квартире была невероятная жара, поэтому окна по вечерам были открыты. Придя всей семьей с прогулки, мы не смогли найти нашего Гошу...

Чему же я научилась у своих питомцев, спросите вы? Двум очень важным вещам. Первое: нужно уметь отпускать любимых, ради их же блага. Второе: под маской дружбы иногда может скрываться нечто ужасное. С чего такой вывод? Просто, когда нас не было дома, Рыжик все-таки поймал Гошу. А вы знали, что ежи плотоядные? ...

С тех пор у меня не было необычных питомцев.

(Кристина С.)

А. К. КАДЫРМАНБЕТОВА

## «Повесть любви, где нет ни одного лишнего слова...»

*Кадырманбетова Айнура Куменовна* – доктор филологических наук, ведущий научный сотрудник Института языка и литературы им. Ч. Айтматова НАН КР.

**Аннотация.** В статье анализируется повесть Ч. Айтматова «Джамиля», вызвавшая в свое время ожесточенное неприятие со стороны ряда представителей старшего поколения киргизских писателей. Герои повести, в одночасье сделавшей тридцатилетнего автора знаменитым писателем, рассматриваются с новых позиций, в контексте современного мирового литературного и культурного развития.

**Ключевые слова:** женская эмансипация, лиризм, тема семьи, литературный анализ, патриархальные устои, умыкание невесты.

### «БИР ДА АШЫК СӨЗҮ ЖОК СҮЙҮҮ ПОВЕСТИ...»

*Кадырманбетова Айнура Куменовна* – филология илимдеринин доктору, КР Улуттук илимдер академиясынын Ч. Айтматов атындагы Тил жана адабият институтунун алдыңкы илимдер кызматчысы.

**Аннотация.** Макалада чыгарма жарык көрөөрү менен кыргыздын улуу муундагы жазуучулары тарабынан улуттук каада-салт, чыгарманын тарбиялык таасири жагдайында катуу сынга кабылып, бүгүнкү күндө да ошол сынчыл маанайдын жаңырыктары кездеше калып жатат. Ч. Айтматовду отуз жашында дүйнөгө белгилүү кылган «Жамийла» повестиндеги жазуучунун сюжет куруу, образ түзүү чеберчилиги, автордук позиция маселелери азыркы дүйнөлүк адабий жана маданий өнүгүү контекстинде талдоого алынат.

**Түйүндүү сөздөр:** аялдар эмансипациясы, лиризмдүүлүк, үй-бүлө темасы, адабий талдоо, патриархалдык турмуш агымы, кыз ала качуу.

Повесть Ч. Айтматова «Джамиля» вскоре после выхода в свет в 1958 году на киргизском и русском языках была переведена на французский язык Луи Арагоном и уже в 1959 году вышла в Париже с весьма красноречивым названием предисловия, написанного самим переводчиком: «Самая прекрасная на свете повесть о любви». С того времени началось поистине триумфальное шествие «Джамили» по всему миру. В 1960 году повесть вышла в Берлине и Варшаве, в 1961 году – в Милане. Переведенная на

многие языки мира повесть «Джамиля» нашла миллионы благодарных читателей. Во Франции, например, перевод Луи Арагона переиздавался около двадцати раз. В Париже, Варшаве, Милане и других городах и странах в периодической печати появлялись статьи ученых-литературоведов, мнения и отклики простых читателей, которые с благодарностью и восхищением отзывались о произведении Ч. Айтматова. В 1961 году в литературном журнале «Москва» литературовед Зоя Кедрина опубликовала ста-

тью, в которой попыталась дать объяснение стремительному успеху повести молодого автора, завоевавшей симпатии читателей по всему миру. В статье она также привела мнения своих зарубежных коллег. В частности, французский литературовед Андре Вюрмсер считает, что успех повести обусловлен тем, что «любовь в ней изображена в органическом единстве со своим временем»; по мнению польского литературоведа Витольда Биллипа, главное здесь – «в прекрасной манере изображения»; еще один французский критик Пьер Лескюр причину успеха повести видит в том, что «изменяемые движения души, которые практически не передаваемы, писатель сумел изобразить с помощью едва заметных штрихов». С этими высокопрофессиональными мнениями коллег Зоя Кедрина полностью согласна [4].

«Джамиля», безусловно, с большим интересом была воспринята значительной частью не только читателей, но и писательской общественности Кыргызстана. Однако были и те, кто воспринял образ Джамили негативно, считая героиню повести легкомысленной женщиной, которая не только попала традиционные семейные устои, но и изменила мужу-солдату, защитнику родины, а молодого писателя осуждали за то, что он не порицает, а поддерживает такой поступок. В 20–50-х годах, в соответствии с эстетическими принципами советской идеологии, соцреализма, основной упор в произведениях делался не на литературно-эстетических функциях, а на политическом, социальном, воспитательном содержании. Поэтому отдельные писатели старшего поколения, привыкшие воспринимать произведения лишь как нечто призванное учить молодежь жизни, а творчество – как узкоутилитарный факт, оценивали эту повесть как результат незрелой идеологической позиции молодого автора.

Сегодня библиографический список исследований по повести «Джамиля» исчисляется сотнями названий. Иностранцы и российские литературоведы-исследовате-

ли, рассматривая те или иные идейно-эстетические проблемы «Джамили», упоминают имена корифеев мировой литературы, начиная от Шекспира до Толстого и Шолохова. Повесть Ч. Айтматова ставится ими в один ряд с «вершинными» произведениями мировой классики. Вот лишь отдельные произведения, упомянутые в связи с «Джамилей»: «Ромео и Джульетта» (1595), «Принцесса Клевская» (1678), «Манон Леско» (1731), «Бедная Лиза» (1792), «Госпожа Бовари» (1856), «Анна Каренина» (1877). Это этапные произведения, характеризующие поворотные моменты развития мировой литературы. Например, «Принцесса Клевская» считается первым психологическим романом в истории мировой литературы, а «Манон Леско» рассматривается как факт зрелости романного жанра [5]. Главные героини указанных произведений – жертвы бесправия и угнетения со стороны общества, женщины с трагическими судьбами. Однако они завоевали себе место в литературе как интересные персонажи, личности с огромной энергетикой, не согласные с унижением своих человеческих прав и достоинств.

Слова свекрови Джамили: «Женское счастье – детей рожать, да чтобы в доме достаток был» в обыденном узкопонятийном значении были характерны не только для киргизов. История красноречиво свидетельствует, что подобное узкобытовое понимание женского счастья превалировало у всех народов мира до конца XIX – начала XX века. В основе борьбы многих поколений женщин с таким положением лежали их естественные желания – стремление найти в семье счастье и достойное место в обществе. Однако все указанные героини не сумели победить патриархальные устои, главенствующие в их обществах, и потому подверглись унижениям, и судьбы их трагичны. Феминистские движения XIX века в Европе, а в XX веке в Азии не возникли на пустом месте.

Героиня повести Ч. Айтматова, Джа-



мия, не прислушиваясь к авторитетным наставлениям почтенной свекрови, оставляет сравнительно благополучную жизнь в большой семье мужа и уходит на поиски своего человеческого счастья с Данияром, не имеющим ничего кроме стоптанных сапог и старой, выдавшей виды шинели. Вернувшийся с войны Садык спяну говорит в сердцах дальнему родичу Осмону: «Ушла – туда ей и дорога. Подохнет где-нибудь. А на наш век баб хватит. Даже золотоголовая баба не стоит самого что ни на есть никудышнего парня».

Действительно, рожать детей, воспитывать их, сохранять семейный очаг – одна из священных функций женщины. Каких бы трудов и забот не требовали домашние хлопоты, но если в семье царят лад, взаимопонимание и любовь, то женщина-мать все нескончаемые заботы по дому будет выполнять легко и с удовольствием. Но, как утверждает Л. Толстой в самом начале романа «Анна Каренина»: «Все счастливые семьи похожи друг на друга, а каждая несчастливая семья несчастлива по-своему», в жизни бывает всякое. Есть люди, которые вовсе не задумываются о счастье, не стремятся стать счастливыми, а есть «счастливые» несчастные, понимающие счастье в самом узком смысле. Несмотря на патриархальные жесткие устои, в устном эпическом творчестве киргизов встречаются и такие женские персонажи, чьими образами, помимо всего прочего, поднимается проблема чести и достоинства женщины. Каныкей не стала бы Каныкей, если бы не судьбоносная встреча с Манасом, Айчурек не стала бы Айчурек, если бы не нашла сама Семетей. Для Каныкей, потерявшей Манаса, выйти замуж за Абыке или Кёбёша равносильно смерти. Жаныл Мырза – главная героиня одноименного эпоса – убивает понравившегося ей вначале Тюлькю-батыра за оскорбительные слова в свой адрес. В дастане «Ак Мёёр» героиня открыто высказывает свое недовольство ханом Жантаем, который вознамерился жениться на

ней. Будущая знаменитая «алайская царица» и датка юная Курманджан оставляет никудышнего мужа, за которого ее выдали против воли, и возвращается в родительский дом, что считалось позором по тем временам. Именно о таких женщинах создавались эпические песни, поэмы. Но, как говорится, произведение произведению – рознь. Тем более эстетическая природа, поэтика устной эпической поэзии отличается от литературного произведения, от прозы. Известный литературовед и критик Г. Гачев верно отмечает, что «...у истоков рассказа стоит *вопрос* (выделено Г. Гачевым. – А. К.), недоумение, а не восторг, восхищение – как в эпосе» [3, с. 65].

Подобно тому, что не все кони – быстрые скакуны и не все соколы – хваткие охотники, среди людей, будь то мужчины или женщины, к сожалению, весьма редки сильные духом личности. Такие люди не могут найти в жизни равных себе и потому носят в себе много печалей. Вот и такую девушку Джамилю – личность с высокими требованиями ко многим проявлениям жизни, наделенную могучей духовной энергией, умыкнул, не спрашивая ее согласия, Садык. Джамиля оказалась лишена даже права на «собственную ошибку» в одном из самых важных в человеческой судьбе шагов – в выборе спутника жизни. А Садык вряд ли ощущал вину за свой поступок. Ведь не он первый и не он последний, кто женится, не спрашивая согласия девушки. В прежние времена, когда традиции сватовства строго соблюдались, согласия девушек могли и не спрашивать, но обязательно нужно было получить согласие и благословение ее родителей и близких родственников, только затем следовало исполнение различных обычаев. Тогда и возникли такие пословицы и поговорки, как «Кумыс наливай тому, кто пьет, девушку отдавай тому, кто просит», «Девушка с плачем идет туда, где будет ей счастье», «Камень весом там, куда он упал».

С приходом советской власти были за-

прещены такие пережитки патриархальности, как сватовство и выплата калыма за невесту. Но люди, конечно, пусть и не в открытую, продолжали придерживаться обычаев предков. Частенько для женитьбы было достаточно желания со стороны жениха, что и способствовало распространению страшного по своей сути «обычая» – умыкания невесты. В этом акте разбоя (насилия) киргизы совершенно перестали видеть зло. Садык вовсе и не думал, что совершает насилие, умыкая Джамилю без ее согласия. Если бы Садык вместо Джамили умыкнул другую девушку, готовую подчиниться народной «мудрости»: «Стерпится – слюбится», они бы, вероятнее всего, прожили долгую совместную жизнь. Здесь вовсе неверным будет сравнивать, лучше или хуже Джамили такие покладистые девушки. Отличие нашей героини от многих ее сверстниц в том, что она имеет свой взгляд на многие вещи, умеет защищать то, что считает правильным, и требует от окружающих считаться с ее мнением. Такова ее природа, человеческая суть.

Есть много преимуществ в том, чтобы жить, идя по проторенному пути. Это легко, безопасно и не требует глубоких размышлений. Трудно тем, кто ищет свои пути в жизни, тем, для кого даже торная дорога – повод для сомнений и размышлений. Но именно такие люди-борцы двигают жизнь вперед, пусть спотыкаясь, ошибаясь и набивая себе шишки. Эти ошибки тоже имеют большое познавательное и воспитательное значение.

Когда Садык умыкнул Джамилю, между ними не возникало вопросов «Есть любовь или нет? Нужна любовь или не нужна?». Пословица, которую произносит оскорбленный уходом Джамили Садык: «Даже золотоголовая баба не стоит мужчины с головой жабы» – не просто слова обиды и злости, это его личное мнение о мужчинах и женщинах. Ведь и умыкнул он Джамилю не от того, что она нравилась ему, а от досады, что опозорился, не сумев догнать ее прилюдно в игре «Догони девушку». Поэто-

му его вовсе не заботят вопросы типа «Что будет, если не сойдутся наши характеры?». (В киргизском языке эта фраза звучит намного поэтичнее: «Если не сойдутся наши звезды?»)

Иное дело Джамили. Ее не могут не заботить вопросы: «Кто он, этот человек; с кем мне предстоит прожить рядом всю жизнь? Каков он, мой муж?» Не успев хорошо узнать Садыка за три-четыре коротких месяца совместной жизни, Джамили ищет ответы на свои жизненно важные вопросы в его письмах с фронта. К сожалению, эти письма всегда были похожи друг на друга, как зайчата, и написаны как под копирку в традиционной форме. Нельзя согласиться с мнением отдельных литературоведов о том, что Джамили в этих письмах, пусть и подспудно, ждет и ищет слова признания в любви. Наша героиня, как и все айлычанки, прекрасно понимает, что муж не станет адресовать ей письма с фронта, когда живы родители, братья и сестры. Но письма, в которых нет живой души и чувств, кроме сообщений, что он жив, и упоминания вскользь о ней в самом конце, конечно, огорчают ее.

Из повести мы знаем, что понимание Джамилей любви тесно связано с высокими человеческими качествами и чувствами. Муж и вообще мужчина для Джамили – в первую очередь, тот, с кем можно поделиться своими горестями и радостями, кто может поддержать в трудную минуту хотя бы словами, кто может указать путь и вывести из тупика, кто может стать настоящим и надежным другом. Говоря Сеиту об Осмоне, который приставал к ней, Джамили в сердцах произносит: «Ты не думай о нем, кичине бала, ну его! Разве это человек?.. Откуда им знать, таким, как Осмон, что у человека на душе? Никто этого не знает... Может, и нет таких мужчин на свете...» Нам представляется, что хотя это и говорится в адрес таких, «как Осмон», по большому счету обращено всё же к Садыку. Если бы Джамили нашла в своем муже хоть толику тех качеств, которые она хотела видеть в мужчине, то вряд

ли в последней фразе прозвучало бы столько безысходности.

Некоторые склонны думать, что Джамиля по своей воле пришла в дом Садыка, ведь автор повести словами лирического героя утверждает: «...Наш Садык тоже был табунщиком. Однажды весной, на скачках, он будто не сумел догнать Джамилю. Кто его знает, правда ли, но говорили, что после этого оскорбленный Садык похитил ее. Другие, впрочем, утверждали, что женились они по любви...» Может быть, второе предположение верное, потому что вряд ли отчаянная Джамиля осталась бы в доме Садыка, если бы сама не желала этого, утверждают сторонники такой точки зрения. «Нет!» – решительно отвечаем мы. Не могла Джамиля по своей воле выйти замуж за Садыка, это противоречит идейно-художественной логике произведения. Во-первых, весь ход повествования свидетельствует, что возможности Садыка удовлетворить духовные ожидания Джамилли весьма ограничены, он – «слабое звено» в этой паре. Во-вторых, если большинство окружающих молодых людей именно таким образом начинают семейную жизнь и если взрослые женщины и старухи наперебой повторяют, что «Камень весом там, куда упал», откуда семнадцати-восемнадцатилетней девушке поступить вопреки всем?! В-третьих, вариант о женитьбе «по любви» внесен по «технологической» надобности – в соответствии с психологией творчества писатель должен стараться поддерживать интерес своих читателей на определенной волне, чтобы они были не пассивными потребителями, а активно искали вместе с автором художественную правду (сотворчество), для чего используются различные приемы и средства. Представление в таких случаях двух противоречащих друг другу сведений – это не просто два мнения, которые следуют одно за другим. В рамках произведения большинство проблем, следующих из текста, конфликты, которые ожидают своего разрешения, должны быть решены в

пространстве между этими двумя мнениями-предложениями. Это напоминает противостояние двух футбольных команд, когда мяч переходит от одних соперников к другим, чтобы в какой-то момент разрешиться голом в ворота одной из команд.

Итак, Джамиля решает уйти от Садыка. Из ее слов «Я давно любила тебя. И когда не знала – любила и ждала тебя, и ты пришел, будто знал, что я тебя жду!», обращенных к Данияру в ту первую в их жизни грозовую ночь, читателю становится понятно – она встретила свой идеал спутника жизни, которым никогда не был и не мог стать Садык. Ее ранее сказанные Сеиту слова, полные сожаления и сомнения «Может, и нет таких мужчин на свете...», сумел свести на нет Данияр, который носил в своей душе великую любовь. Джамиля именно в нем нашла ту любовь, ожиданием которой жила вся ее натура.

Но что же делать с законным мужем? Как быть?.. Здесь нам следует принять во внимание и мнение некоторой части читателей, считающих поступок Джамилли неправильным. Их мысли таковы: «Если муж оказался не таким, как в мечтах девушки, разве нужно тут же разводиться? Жизнь ведь не игрушка! Поступок Джамилли, оставившей своего мужа, когда он воюет за свой народ с врагами, конечно, требует осуждения...» Подобные обвинения, безусловно, имеют право на существование. Мы знаем много случаев, когда учителя школ при анализе этого произведения на уроках литературы встречаются с совершенно противоположными мнениями старшеклассников по поводу поступка Джамилли. Это – свидетельство того, что содержание повести не оставляет читателей равнодушными. Конечно, в случае возникновения на уроках подобной ситуации творческий учитель может сказать примерно следующее: «Уроки ухода Джамилли от своего мужа Садыка в том, что писатель образом своего лирического героя ставит высокую планку перед молодыми людьми, которым в будущем пред-

стоит стать главами своих семей. Для того, чтобы обрести право на настоящую романтическую любовь, каждый человек должен обогащать свой духовный мир, сознательно и ответственно относиться к своей жизни». Наши ребята должны вынести из повести твердое убеждение, что умыкание невесты, грубое отношение к женщинам – проявление бескультуры и бессилия. Но молодые люди, стремящиеся понять суть жизни, не ограничатся лишь уяснением этого вопроса. Они будут всегда находить несоответствие между жизнью и произведениями литературы. Да, действительно, «жизнь прожить – не поле перейти», не всегда бывает так, как хочется. Даже в тех семьях, которые были созданы в результате, казалось бы, большой любви, не всегда царят покой и благодать. Мир и согласие в семье зависят от личностных качеств и уровня культуры супругов.

Мы знаем много примеров, когда киргизские женщины старшего возраста, не по своей воле вышедшие замуж, прекрасно ладят со своими мужьями, не позволяя себе негативных оценок по поводу их личностных качеств. Житейская мудрость позволяет сильным и умным женщинам стать негласными лидерами своих семей и даже рода. Покладистые и послушные жены под крылом мужа покорно довольствуются своим положением. Кстати, это характерно, конечно, не только для киргизских женщин. Достаточно вспомнить хрестоматийный образ матери пушкинской Татьяны Лариной:

...Но, не спросясь ее совета,  
 Девуцу повезли к венцу.  
 ..... она,  
 ...Рвалась и плакала сначала,  
 С супругом чуть не развелась;  
 Потом хозяйством занялась,  
 Привыкла и довольна стала.  
 Привычка свыше нам дана:  
 Замена счастию она.

...Она меж делом и досугом  
 Открыла тайну, как супругом  
 Самодержавно управлять...

В повести «Джамиля» писателем дана прекрасная характеристика старшей свекрови героини, полновластной хозяйки двух дворов, о которой люди говорили: «У них старшая мать всему голова...» Можно предположить, что и она в свое время пришла в этот дом не по своей воле. Вот и для Джамили не стало большой трагедией, что ее умыкнули против воли, потому и жила она в ладу с новыми домочадцами и соседями. Известный литературовед К. Асаналиев, много сделавший для исследования творчества Ч. Айтматова, по поводу образа Джамили говорит: «У Джамили есть своя индивидуальная судьба, обусловленная национальной жизненной правдой и покоящаяся на ней. Ч. Айтматов повестью "Джамиля" привнес в искусство национального художественного слова совершенно неожиданное открытие. Киргизский писатель на основе нового художественного отношения и современного общемирового взгляда на национальную истину, национальную жизнь, обычаи и традиции сумел раскрыть внутренний мир современного человека, современной личности. К примеру, если пушкинская Татьяна могла взрасти только в русском имении, а ауэзовская Тогжан – только в казахской степи, то и айтматовская Джамиля могла прийти в мир со своим характером и душой только на киргизской земле, на берегах Куркуреу. Все дело в том, что автор не говорит только о большой и чистой любви, главное здесь в том, что в процессе развития сюжета писатель говорит правду о человеке, а также в том, что он показывает миру национальную красоту киргизской женщины, глубину ее духовного мира» [2, с. 142].

Садык – тип «без вины виноватого» героя. Он женился так же, как женится большинство людей его окружения, пишет такие же письма с фронта, как и остальные, соблюдая национальные обычаи; злится и ругает на чем свет стоит жену, как и все, узнав о том, что она бросила его. Да и кто бы не ругался, узнав о таком?! «Вина» Са-

дыка в том, что нет у него «крыльев внутри», в слабости его внутренней духовной сути, в том, что женился он на девушке с высокими духовными запросами. Ему бы следовало остановиться после скачки, подумать: «Не догнал, так не догнал, женюсь на той, кто не участвует в скачках». Вот что говорит об уходе Джамили известный айтматовед А. Акматалиев: «Здесь дело не в Садыке, а в Джамиле, судьбе, которая свела ее с Данияром. Если бы не появился Данияр, резко отличавшийся от многих своим характером, романтическим душевным строем, прекрасными песнями в чудесные августовские ночи, Джамили бы дождалась Садыка и со временем стала полновластной хозяйкой двух дворов и хранительницей очага, заменив свою старшую свекровь. Но огромная любовь, накатившая как “девятый вал”, дала ей крылья и стремление к иной содержательной жизни. Жить, подчиняясь всяким запретам, обычаям и традициям — не для таких сильных и цельных натур как Джамили» [1, с. 12].

Литераторам хорошо известен ответ Л. Н. Толстого литературному критику Н. Страхову, предложившему писателю кратко написать, о чем все-таки его роман «Анна Каренина», основной темой которого является «мысль семейная». Л. Толстой тогда сказал: «Если бы я хотел сказать словами всё то, что имел в виду выразить романом, то я должен был бы написать роман тот самый, который я написал, сначала...» Несмотря на то, что прошло почти полтора столетия с момента выхода «Анны Карениной» в свет, до сих пор читатели в поисках виноватых спорят о проблемах семьи, о причинах гибели главной героини. «Виновата — Анна», «виноват — Каренин», «виноват — Вронский», «виновато — общество», «вина в несправедливости закона о браке» — утверждают многие, но есть и такие, кто говорит, что «виноваты все». Причина этих многолетних споров в том, что сам писатель, не отрицая того факта, что и у Анны, и у Каренина есть своя правда,

объективно изображает их семейную драму параллельно с описанием семейной жизни Облонского и Долли, Левина и Кити, давая читателям возможность решать самим.

Вот и Ч. Айтматов в повести «Джамилия» никого не обвиняет в том, что произошло, если не учитывать слова лирического героя Сеита: «Пусть считают меня изменником. Кому я изменил? Семье? Нашему роду? Но я не изменил правде, правде жизни, правде этих двух людей! Я никому не мог рассказать об этом, даже мать не поняла бы меня». Мы уже многие десятилетия наблюдаем, что и читатели «Джамилии», когда речь заходит о персонажах, начинают искать виноватых. Сторонники Джамили винят Садыка, те, кто за Садыка, обвиняют Джамилю. Конечно, Джамилия — не Анна, Садык — не Каренин, а Данияр — не Вронский. Рядом с представителями дворянства XIX века Карениным, Вронским и Анной, выросшими в атмосфере ложного этикета, искусственного благонаравия и понятий благородства, и Джамилия, и Садык, и Данияр — невинные ангелы. В их случае нет нужды искать виноватых, их нужно понять. Если всё же в силу «ножниц необходимости» нужно будет искать виноватых, то может создасться впечатление, что Садык «без вины виноват». Ведь если бы он позаботился о крепости своей будущей семьи, то должен был заручиться согласием Джамили (сюда вовсе не подходят слова «влюбить в себя») или родители должны были озаботиться получением согласия родителей невесты. Не секрет, что каждый из нас чувствует большую ответственность за решения, принятые нами самими, а не другими, каким бы не был результат. В этом случае и Джамилия, возможно, глубоко «под замок» спрятала бы тот идеал мужчины, что жил в ее душе, и смирилась бы с судьбой. Тогда бы и обычаи не были нарушены. Значит, как бы мы не пытались выгораживать Садыка, он все же виноват и виновато его окружение.

А что же с Данияром? Да, он знал, что Джамилия замужем, но все же полюбил ее.

Кому удавалось приказом остановить высокое чувство? Но он не стал, подобно Вронскому, преследовать Джамилю. Не стал он раскрывать перед ней свои чувства до того момента, пока она сама не пришла к нему, не в силах дальше скрывать свою любовь. Это чувство нечаянно нагрянуло к Джамиле и Данияру, но они старались не выказывать его. Чувство долга и нравственные ценности удерживали их от сближения. Сколько дум, переживаний и страданий пришлось им вынести? И Джамиля, и Данияр остро ощущали свою вину перед Садыком (письмо с сообщением о его ранении и возвращении из полевого госпиталя к концу осени пришло еще до того, как бригадир Орозмат уговорил свекровь отпустить Джамилю на перевозку зерна).

Джамиля, чувствуя, что любовь к Данияру все сильнее овладевает ее существом, делает попытку как-то бороться с этим, требуя у бригадира Орозмата перевести ее на другую работу: «Забирайте свою бричку! Пошлите куда угодно, а на станцию ездить не буду!» Это была судорожная попытка юной женщины бежать подальше от Данияра, от своей всё разгорающейся любви к нему. Что мог сделать бригадир, каким возницей мог заменить Джамилю: «Хочешь, не хочешь, а возить зерно будешь! Если обидел кто, скажи... А нет – не дури: хлеб солдатский возишь, у самой муж там!» «...Данияр стоял чуть поодаль, спиной к ней, и рывками стягивал супонь на хомуте. Он слышал весь разговор. Джамиля постояла еще немного, теребя в руке кнут, потом отчаянно махнула рукой и пошла к своей бричке».

Психологическое состояние Данияра после этого случая писателем изображается короткими, но много говорящими внимательному читателю мазками: «Данияр всю дорогу гнал лошадей... Куда он спешил и что с ним творилось, трудно было понять. Когда мимо проходили поезда, он останавливался и провожал их долгим, задумчивым взглядом». Хотел ли он уехать подальше от этой любви или мечтал увезти на одном из

этих поездов Джамилю на край света?

Весьма оригинально решен фрагмент повести с «первым признанием» влюбленных, переданным в рассказе юного лирического героя:

«– Подойди-ка сюда, подкова болтается, помоги оторвать, – позвала она Данияра.

Когда Данияр сорвал подкову с копыта, зажатого между колен, и распрямылся, Джамиля негромко заговорила, глядя ему в глаза:

– Ты что, или не понимаешь?.. Или на свете только я одна?..

Данияр молча отвел глаза.

– Думаешь, мне легко? – вздохнула Джамиля.

Брови Данияра взлетели, он посмотрел на нее с любовью и грустью и что-то сказал, но так тихо, что я не расслышал, а потом быстро зашагал к своей бричке, даже довольный чем-то. Он шел и поглаживал подкову. Я глядел на него и недоумевал: чем могли утешить его слова Джамиле? Какое уж тут утешение, если человек говорит с тяжелым вздохом: “Думаешь мне легко?..”.

В последних словах Джамиле, непонятных для подростка Сеита, конечно, есть «второе дно». Нам представляется, что этим высказыванием Джамиле, во-первых, просит прощения у Данияра за свою попытку расстаться с ним; во-вторых, в ее словах содержится как скрытое признание в любви, так и понимание того, что любовь не предначертана им судьбой; в-третьих, – сообщение о том, чтобы он знал, что несмотря на любовь к нему, она не может переступить обычай предков и оставить своего мужа.

Именно в это время, когда Джамиля с великим трудом пытается бороться с любовью, приходит письмо от Садыка. Односельчанин Джамиле, который лежал в госпитале вместе с Садыком, вручая письмо, говорит, что уговорил того написать письмо жене с обещанием, что передаст лично в руки. Айтматов не приводит в повести текст письма, да он и не нужен. Вряд ли письмо это столь же глубоко по содержанию, как,

к примеру, письмо Качыке из романа У. Абдукаимова «Майдан». Может быть, в своем письме Садык и признался, что соскучился по Джамиле, но вряд ли даже такие теплые слова смогли бы заменить живость и душевность даже одного куплета песни Данияра. Вот так письмо, пришедшее от Садыка в самый судьбоносный момент в жизни Джамилы, оказалось той гирькой, что перевесила чашу весов от Садыка к Данияру. Джамила бесповоротно решила порвать с прежней жизнью.

Мы до сих пор вели речь о жизненных событиях, составляющих содержание фавулы. («Фавула – ход событий, сюжет – ход повествования» [В. Шкловский].) Понятно, что в художественном произведении важно не только само рассматриваемое событие, еще важнее то, как оно описывается. Любовный «треугольник» составляет событийную основу многих произведений, но сила данной повести – не в событии, которое составляет ее основу, а в том, как рассказал об этом писатель. Среди первых мастеров художественного слова, давших высокую оценку повести, были автор романа-эпопеи «Абай» и крупный ученый Мухтар Ауэзов и Луи Арагон – представитель страны, давшей миру таких корифеев пера, как Вийон, Гюго, Бодлер, житель Парижа, столицы, в которой властвовали знаменитые короли и революционеры, города, в котором было создано великое множество прекрасных книг о любви. Оба этих человека дали высочайшую оценку повести «Джамила», особо отметив поэтический и художественный талант молодого автора. М. Ауэзов сказал: «Повесть Чингиза Айтматова психологична, естественна, изящна и проста. Она приятна правдивостью душевных состояний, тонко подмеченных и сдержанно, выразительно, даже порой коротко обрисованных... Это явление, новое на почве киргизской прозы, обнаруживает хорошую профессиональную культуру автора и, конечно, тонкое верное знание жизни народа, характеров людей и условий их труда» [7]. Л. Арагон

отметил: «Лишь одна жизнь дана человеку. Свою жизнь Чингиз Айтматов только начинает. Но он уже предстает как писатель, в сердце и руках которого – огромный опыт человечества. Ибо этот молодой человек говорит о любви так, как никто другой. Сказать можно или слишком много, или слишком мало. Да вот и сама книга. Короткая, но великая повесть. Повесть любви, где нет ни одного лишнего слова, ни одной фразы, не встречающей отклика в душе. Не знаю, были ли маленький Сеит неискушенным художником, но тому, кто говорит от его имени, никто не способен давать уроки мастерства» [6]. Не будет ошибкой утверждать, что каждое последующее исследование в русле айтматоведения является подтверждением мудрых и прозорливых слов М. Ауэзова и Л. Арагона. Об этом же свидетельствуют и все следующие произведения Айтматова.

В «Джамиле» есть две темы, две сюжетные линии, соперничающие друг с другом. Это: а) тема любви на фоне эмансипации киргизской женщины; б) рождение художника. Ни одной из этих двух тем, двух проблем нельзя отдать первенства: они равноценны и тесно взаимосвязаны. Главный вопрос произведения: «Как я стал художником?», который задает Сеит. Романтическая повесть о любви Данияра и Джамилы и рассказывается для того, чтобы ответить на этот вопрос. История любви Джамилы и Данияра явилась причиной пробуждения в Сеите таланта художника, вот об этом повесть. Известный литературовед, философ, культуролог и эстетик, а самое главное, прекрасный айтматовед Г. Гачев в свое время, говоря о сюжетике, поэтике, весьма точно определяет особенности повести: «*“Завязка”* повести не в приезде Данияра в аил, а в *вопросе*: ”Почему это получилось, что я стал художником, как это было?” – который мысленно задает себе рассказчик. И вопросительное отношение к миру и к людям не перестает преследовать его и дальше, и его неуспокаивающаяся активность движет повествование. Вглядитесь в словесную фак-

туру произведения. Она пестрит вопросами и недоумениями» (выделено Г. Гачевым. — А. К.) [3, с. 66].

Повесть «Джамиля» — произведение, которое обрамлено кольцевой композицией: она начинается словами художника и его же словами заканчивается:

«Вот опять стою я перед этой небольшой картиной в простенькой рамке. Завтра с утра мне надо ехать в аил, и я смотрю на картину долго и пристально, словно она может дать мне доброе напутствие.

Эту картину я еще никогда не выставлял на выставках. Больше того, когда приезжают ко мне из айла родственники, я стараюсь запрятать ее подальше. В ней нет ничего стыдного, но это далеко не образец искусства. Она проста, как проста земля, изображенная на ней».

А заканчивается повесть словами: «Нетрудно догадаться, что на этой картине изображены Данияр и Джамиля. Они идут по осенней степной дороге. Перед ними широкая, светлая даль. <...> Я смотрю на них и слышу голос Данияра. Он зовет меня в путь-дорогу — значит пора собираться. Я пойду по степи в свой аил, я найду там новые краски. Пусть в каждом мазке моем звучит напев Данияра! Пусть в каждом мазке моем бьется сердце Джамили!»

Вот так автор словами своего лирического героя дает высочайшую оценку прекрасным песням Данияра, пламенному сердцу Джамили и приглашает читателей столь же ответственно относиться к жизни, понимать и глубоко чувствовать красоту окружающего мира, восхищаться созидательным, могучим духом своих героев, их человеческими качествами.

Уже в начале повести, в прологе, в описании картины предварительно помещено содержание произведения. Повествование о любви полностью заключено в дипломную работу молодого выпускника академии художеств. Вот описание этой картины: «...Она проста, как проста земля, изображенная на ней. В глубине картины — край

осеннего, поблекшего неба. Ветер гонит над далекой горной грядой быстрые пегие тучки. На первом плане — красно-бурая пыльная степь. И дорога, черная, еще не просохшая после недавних дождей. Теснятся у обочины сухие, обломанные кусты чия. Вдоль размытой колеи тянутся следы двух путников. Чем дальше, тем слабее проступают они на дороге, а сами путники, кажется, сделают еще шаг — и уйдут за рамку. Один из них... Впрочем, я забегаю немного вперед. Это было в пору моей ранней юности...»

Живопись — один из видов текста, ее язык — особый язык искусства. С позиции художественной семантики пейзаж заднего фона картины имеет глубоко символическое значение, предоставляя вдумчивому читателю пищу для размышлений. Осеннее, поблекшее небо — это близкие родичи и женщины из айла Садыка, которые возмущаются, не в силах понять поступка Данияра и Джамили: «Дура она! Ушла из такой семьи, растоптала счастье свое! На что позарилась, спрашивается? Ведь у него добра только шинелишка да дырявые сапоги!» Здесь, конечно, и горькое сожаление-непонимание свекрови: «...Пропадет Джамиля. Эх, какой хозяйкой была бы она в семье! Ушла... Отреклась... А зачем ушла? Или худо ей было у нас?..»

Многообразную символику в литературе и живописи имеют и тучи с ветром. Как нам здесь не вспомнить стихотворение М. Ю. Лермонтова «Тучи»:

Тучки небесные, вечные странники!  
 Степью лазурною, цепью жемчужною  
 Мчитесь вы, будто, как я же, изгнанники,  
 С милого севера в сторону южную.

Кто же вас гонит: судьбы ли решение?  
 Зависть ли тайная? злоба ль открытая?  
 Или на вас тяготит преступление?  
 Или друзей клевета ядовитая?

Это полное горькой неизбывности и тоски стихотворение поэт написал накануне ссылки на Кавказ. Он сравнивает себя с туч-



кой, плывущей в бескрайней выси вопреки своей воле «с милого севера в сторону южную».

Так и «пегие тучки», гонимые ветром, на картине Сеита олицетворяют судьбу Джамили и Данияра, вынужденных уходить из родных мест. Конечно, они идут навстречу новой жизни с надеждой и оптимизмом, но и с легким волнением.

Когда повесть была издана на польском языке в Варшаве, Ядвига Нуркевич в статье «"Джамиля" – песнь о любви» отмечала: «Краски картины и мелодию песни нельзя передать словами. Но "Джамиля" Ч. Айтматова – одновременно и картина, и песня. Эту повесть обязательно нужно прочитать» [9]. Сказано сильно и точно. Другие произведения Ч. Айтматова также отличаются тем, что одновременно являются литературными произведениями, живописными полотнами и мелодичными песнями. Они так и просятся на сцены театров, экраны кино, это готовые сценарии. В текстах его книг явно проступают картины и скульптурные образы. Когда «Джамиля» вышла в свет, большинство рецензентов назвали повесть «песней в прозе». Так, грузинский поэт И. Нонешвили отмечал: «Для меня лично, как для поэта, она дорога еще и тем, что звучит как великолепное стихотворение в прозе, пронизанное поэзией чувств» [8]. Символично и то, что первоначальный вариант произведения на киргизском языке носил название «Обон» («Мелодия»). Поэзия – гармония чувственного образного мышления и художественности. Она, по сути, душа всех видов искусства. Если прекрасные живописные произведения искусствоведы с восхищением называют «песнями на полотне», то литературоведы лучшие лирические стихотворения называют «чудесными живописными картинами».

В «Джамиле» мастерски сопряжены живопись, музыка и литература. Если сюжет произведения передается воспоминаниями художника о своей юности, то сам его талант был вызван и воспламенен волшебной

силой музыки, душевной мелодией. В повести три главных персонажа, один из них будущий художник, второй – обладатель волшебной мелодии, песни, а третья – их муза Джамиля. Она – натура поэтическая, тонко чувствующая, живая, призванная не тлеть, а ярко гореть, даря окружающим свет и тепло. В Джамиле бурлит созидательная энергетика, которой она заражает окружающих. Если бы не Джамиля, вряд ли состоялась бы чудесная песня Данияра, без которой вряд ли пробудился бы в Сеите художник!

Лирико-романтический стиль повести сближает ее с поэзией. Повесть эта передана рассказом лирического героя, подростка Сеита. Поскольку все события повествуется сквозь призму восприятия художественно-поэтической, романтической натуры весьма любознательного («Я был очень любопытным малым и нередко надоедал людям своими вопросами...») подростка, рассказ отличается приподнятым романтическим стилем и экспрессией. Образы Джамили и Данияра несут с собой удивление, восхищение и полную поддержку со стороны юного рассказчика. Именно эти психолого-эмоциональные качества придают произведению особую красочность и живость.

## ЛИТЕРАТУРА

1. *Акматалиев А.* Айтматов Чынгыз (чыгымачылык портрет) // Азыркы кыргыз адабияты. – Бишкек, 2015.
2. *Асаналиев К.* Көркөм нарк. – Фрунзе, 1988.
3. *Гачев Г.* Чингиз Айтматов в свете мировой литературы. – Фрунзе, 1989.
4. *Кедрина З.* Золотая жила // Москва. – 1961. – № 8.
5. *Кожин В.* Происхождение романа. – М., 1963.
6. Культура и жизнь. – 1959. – № 7.
7. Литературная газета. – 1958. – 23 октября.
8. Правда. – 1961. – № 7.
9. Przuja. – Варшава. – 1961. – № 7.



## Вечер памяти Г. Н. Хлыпенко

5 октября 2018 года в одном из залов книжного магазина «Раритет» был проведен вечер памяти замечательного ученого, педагога, литературного критика, профессора *Георгия Николаевича Хлыпенко*. Он ушел из жизни 15 сентября 2018 года, не дожив одного дня до своего 80-летия. Почтить его память собрались друзья, родные, близкие люди, коллеги.

Мероприятие открыл главный редактор журнала «Литературный Кыргызстан» и близкий друг Г. Н. Хлыпенко **Александр Иванович Иванов**. Он предложил собравшимся поговорить о Георгии Николаевиче, вспомнить интересные моменты из жизни, которые связывают нас с ним.

– Сегодня мы вспоминаем этого прекрасного человека, крупного литературоведа. Давайте поговорим о нем, обязательно с печалью. Давайте постараемся

воссоздать тот образ Георгия Хлыпенко, который остался у нас в памяти, – призвал всех А. И. Иванов.

Далее выступил **Бахтияр Турарович Койчуев**, заведующий кафедрой истории и теории литературы КРСУ, на которой в течение 24 лет и до последних дней жизни работал Георгий Николаевич.

– Я поздравляю всех с Днем учителя, всех, кто имеет отношение к этой профессии, – сказал он. – Наверное, в этом есть некая символика, что мы именно сегодня собрались. Потому что Георгий Николаевич долгие годы работал на педагогической стезе.

Б. Т. Койчуев сообщил, что планирует издание книги Г. Н. Хлыпенко:

– Дело его продолжается. Мы обязательно издадим его книгу, написанную рукой «дотошного» мастера, который всегда знал, где надо ставить точку, где – запя-

тую, а где – тире. И я точно знаю, что ее прочтут многие студенты. Печально, что Георгий Николаевич уже нет среди нас, но он продолжает жить в нашей памяти, в наших сердцах.

Профессор, директор Инновационного научно-образовательного Центра русского языка КРСУ **Валентин Корнеевич Янцен** рассказал собравшимся о педагогической деятельности Г. Н. Хлыпенко.

– Мне в свое время приходилось много ездить по разным регионам республики, – сказал он, – посещать школы, в том числе сельские, и редкая встреча с учителями обходилась без упоминания Георгия Николаевича. Его ученики работали и, я надеюсь, продолжают работать во многих школах. Он воспитал много учителей. И всегда воспоминания учителей о нем были светлыми и благодарными.

В. К. Янцен отметил, что Георгию Николаевичу удалось выделить и разработать одно очень важное направление – изучение русскоязычной литературы Кыргызстана. Он сам разработал и вел спецкурс «Русская литература Кыргызстана», активно привлекая студентов к творческому процессу.

– Я хотел бы пожелать его коллегам по кафедре, – сказал В. К. Янцен, – продолжить начинание Георгия Николаевича по изучению русскоязычной литературы Кыргызстана как традицию, чтобы она не прервалась. Это будет лучшей памятью о нем.

Далее выступила дочь Г. Н. Хлыпенко, **Алла Георгиевна Нарозя**. Она поблагодарила всех за теплые слова о своем отце и рассказала о том, как он творил и работал. В частности, о процессе работы над его последней литературно-критической статьей «Творчество О. Я. Бондаренко».

– Процесс творчества, которым занимался Георгий Николаевич, – начала рассказывать А. Г. Нарозя, – был очень интересен. Это была большая часть его жизни. Работа над статьей начиналась,

конечно, с изучения текстов. Он любил работать с черновыми вариантами книг, в пружинном переплете, чтобы можно было чертить, подчеркивать, отмечать, ставить знаки. Когда он работал с какими-либо текстами, вся семья знала о содержании этих текстов, и любой «герой» статьи, будь то Светлана Григорьевна Сулова или Вячеслав Иванович Шаповалов, Анэ Гургенович Зарифьян или Олег Ярославович Бондаренко, – они жили с нами в это время, когда он работал. Мы знали о них всё: что они пишут и как они пишут. Георгий Николаевич всегда обсуждал процесс своей работы дома. Мама уже говорила: «Ну сколько можно повторять одно и то же! Мы уже всё поняли, а ты опять нам это объясняешь. Уже всё понятно, всё ясно...» Он отвечал: «Нет! Пока я сам не пойму, я не смогу об этом написать. Я должен понять, я должен разобраться. Вот тут пишут так, вот здесь пишут так, а тут вообще, что за безобразие написали в Интернете! Как так можно писать! Как так можно безобразно относиться к литературным понятиям и терминам!?» И статья об Олеге Бондаренко, которая появится в октябрьском номере журнала «Литературный Кыргызстан», очень долго обсуждалась.

А. Г. Нарозя также рассказала о том, что у ее отца была целая коллекция различных бумаг: были маленькие карточки – четвертинки, были бумаги большего размера – половина листа А4, были полные листы. Все бумаги в соответствии с размером складывались в стопки. Каждый лист бумаги имел поля, где была написана тема, над которой он работает, подтема или жанр.

– Георгий Николаевич начинал с того, что выписывал все самое важное на маленькие карточки, где делались маленькие заметки, – объяснила А. Г. Нарозя. – Потом уже из этих карточек появлялся текст, который был написан на половинках, тоже с полями, тоже вверху каждой стра-

ницы – тема, номер страницы. И там же писался черновик, испещренный разными чернилами мелким кружевным почерком, понятным только Георгию Николаевичу. Это были наброски статьи, мысли, которые у него возникали, иногда утром, иногда ночью. Потом он аккуратно переписывал черновой вариант статьи своим печатным красивым почерком на большие листы, тоже с полями и цветными выделениями. Пока он переписывал, он, конечно, еще что-то менял, добавлял по ходу этого переписывания. Затем окончательный вариант статьи попадал ко мне, и я набирала ее на компьютере. Когда же в последней статье вместо 8 страниц получилось 17, он сказал: «Хорошая статья получилась. Большая, конечно, но больше же никто не напишет так основательно и точно, как я. Вот я умру, и пусть мой труд честный останется. Мне не стыдно будет, что я так написал».

А. И. Иванов продолжил рассказ об упомянутой статье Георгия Николаевича:

– Я получил этот выстраданный материал по электронной почте, в письме была приписка: «Мы прочитали еще раз эту статью, она нам очень понравилась. Уверены, что вам она тоже понравится». Статья вместо 8–10 страниц получилась в два раза больше! Я, еще не прочитав ее всю, а просто пролистав, звоню ему и говорю: «Жора, дорогой, ну что это такое? Ты же знаешь наш журнал: мы рассказы такого объема редко даем, а тут литературно-критическая статья...» На что он ответил: «Это лучше всех рассказов. И потом, Белинский тоже писал большие статьи, и никто из читающих или редакторов не делал ему замечания». Я предложил ему сократить статью, но он был категорически против. Где-то около месяца длились наши споры. В итоге я предложил опубликовать статью в двух номерах журнала. Но уже когда мы готовились сдавать материал в печать, пришло известие о его смерти. И мы, сами понимаете, вместо поздравительных написали совсем другие строки...

А. И. Иванов отметил, что их с Георгием Николаевичем сближало не только поле «Литературного Кыргызстана», но и серия книг «Жизнь замечательных людей». Например, Г. Н. Хлыпенко написал вступительную статью к книге об Эрнсте Акрамове, занявшую почти треть всего издания.

Писатель **Олег Ярославович Бондаренко** особо выделил ответственное отношение Георгия Николаевича к работе.

– Я убедился в том, что он буквально «горел» той темой, которую выбрал. Он ее всесторонне рассматривал, изучал. Он меня вытягивал на встречу со студентами для обсуждения моей книги. Сам внимательно следил, чтобы они задавали вопросы. Свою увлеченность он пытался передать и студентам, – сказал О. Я. Бондаренко.

О работе Г. Н. Хлыпенко со студентами рассказала его коллега **Людмила Васильевна Иванова**.

– Георгий Николаевич пришел работать в Славянский университет в 1995 году. И сразу он заявил о том, что будет вести свой курс – «Русская литература Кыргызстана». Такой курс есть только в нашем вузе, – подчеркнула она. – Мне кажется, что он привнес в работу нашей кафедры, которой сначала руководил Михаил Александрович Рудов, потом руководил и руководит Бахтияр Турарович Койчуев, дух творчества и дух популяризации русской литературы. Он приобщал к этому студентов. Он организовал изучение творчества русских прозаиков, поэтов Кыргызстана, он знакомил студентов с ними. Он много раз организовывал встречи поэтов и писателей Кыргызстана со студентами. Он хотел, чтобы его курс превратился не в сухую теорию, а в живую встречу с русским словом. В нем всегда была эта творческая инициатива.

На вечере памяти Г. Н. Хлыпенко также выступили поэт, переводчик, литературовед **Вячеслав Иванович Шаповалов**,

поэт Александр Иванович Сидорченко, писатель, директор издательства «Раритет» Виктор Вагапович Кадыров, писатель, драматург, сценарист, переводчик

Мар Ташимович Байджиев. Они поделились с собравшимися своими воспоминаниями об этом замечательном человеке, ученом, коллеге и друге.

*О. П. УЛЫБЫШЕВА*

*В. К. ЯНЦЕН,  
профессор, директор  
Инновационного научно-образовательного  
центра русского языка КРСУ*

## Данакер – значит объединитель

В таком образе представляется мне мой коллега Георгий Николаевич Хлыпенко, профессор кафедры истории и теории литературы КРСУ. Как вузовский педагог он объединял в своей работе три литературоведческие дисциплины: историю литературы, теорию литературы и литературную критику, а как вузовский ученый – три национальные литературы: русскую, киргизскую и украинскую в их взаимодействии.

В последние несколько десятилетий в сознании людей все сильнее и прочнее укореняется идея глобализма, которая, как известно, предполагает всемирную экономическую, политическую и культурную интеграцию и унификацию. Другими словами, это означает, что народы, проживающие в разных странах и на разных континентах, постепенно начинают следовать общим стандартам в своей деятельности, образе жизни, мировосприятии, в своих увлечениях и пристрастиях. Наиболее наглядно такая тенденция сегодня представлена в политике и экономике, но и в культуре ее влияние становится все более ощутимым и заметным. Особенно это касается взаимовлияния и взаимодействия между национальными литературами. В

связи с этим встает вопрос: как, усваивая все новое и передовое в современной цивилизации, приобщаясь к общечеловеческим ценностям, сохранить свое национальное самосознание, выражением которого в первую очередь является художественная литература?

Контакты между литературами разных народов были всегда, но в настоящее время они многократно умножились, стали более разнообразными и более сложными. Поэтому ученые-литературоведы постоянно отслеживают результаты контактирования и развития национальных литератур в современном мировом литературном процессе, устанавливают его закономерности, положительные и негативные последствия, помогают понять читателям своеобразие каждой отдельной литературы, ее роль и значение в формировании мироощущения человека XXI века и тем самым способствуют сохранению культурного многообразия на планете.

К числу таких ученых относился профессор КРСУ Георгий Николаевич Хлыпенко. Можно предположить, что к служению этой науке его подвигла среда, в которой прошли его детство и юность. Ро-

дился он в селе Садовое, которое находится в сорока километрах от Бишкека между Александровкой и Беловодским. Там бок о бок издавна живут и работают киргизы, русские, украинцы и представители других народов. Здесь на каждом шагу звучит киргизская, русская, украинская речь и так называемый суржик – наречие из причудливо соединенных русских и украинских слов и выражений. Киргизские ак-калпаки, украинские вышиванки и русские сарафаны были в свое время не только яркими приметам повседневного многонационального быта жителей села, но и непременными атрибутами регулярно организуемых концертов местной художественной самодеятельности. Георгий Николаевич уже с ранних лет мог воочию наблюдать тесное взаимодействие и взаимопроникновение разных языков и национальных культур.

Культурно-языковое многообразие, окружавшее Георгия Хлыпенко в школьные годы, стремление глубже осмыслить и понять происходящие на его глазах события пробудили в его душе желание поделиться своими мыслями и впечатлениями с другими. Он начинает сотрудничать с редакцией районной газеты, в которой появляются его первые заметки. Проба пера оказалась успешной, и он решает после окончания школы учиться на журналиста. Самым коротким путем к достижению этой цели стало поступление на филологический факультет Киргизского государственного университета, куда выпускника школы приняли без вступительных экзаменов как серебряного медалиста.

В университете он учился со ставшими впоследствии известными писателями Маром Байджиевым, Александром Ивановым, Евгением Колесниковым, историком и ныне академиком Владимиром Плоских, доктором философских наук Туйту Каракеевым, талантливыми журналистами Владимиром Мышинским и Алексеем Путилиным. Свои незаурядные

и разносторонние способности и таланты эта плеяда молодых людей в полной мере проявила еще на университетской скамье, завоевав симпатии и расположение студентов и преподавателей. Успешную учебу они сочетали с участием в художественной самодеятельности, с работой в университетской многотиражке «Путь к знаниям», в выпуске красочно оформленных и, как сегодня говорят, креативных и «прикольных» стенгазет, в шумных собраниях литературно-творческого кружка. Студенческие годы Георгия Хлыпенко и его друзей совпали по времени с обновлением общественной жизни в стране после осуждения культа личности Сталина, с периодом «оттепели». В обществе была востребована молодежь со свежими идеями, способная на активные действия по их воплощению в жизнь, и они постоянно доказывали свою готовность ответить на вызовы времени.

Подтверждением этому может служить участие Георгия Николаевича и его товарищей в широком молодежном движении по освоению целинных земель. В 1958 году они едут в составе студенческого отряда в малозаселенные казахстанские степи работать на целине во время летних каникул. И здесь нелегкий физический труд они не мыслят без творчества, художественно-поэтического осмысления увиденного и прочувствованного в работе ради общей и высокой цели. За время трехмесячной работы на целине им удалось сделать три выпуска рукописного альманаха «Молодой целинник», в котором были опубликованы стихи, очерки, рассказы, пародии, шутки членов студенческого трудового отряда. Кстати говоря, единственные экземпляры этого уникального и раритетного журнала до сих пор хранятся в личном архиве Г. Н. Хлыпенко.

После окончания университета Георгий Николаевич работает старшим редактором, а затем начальником отдела Института научно-технической информа-

ции (ИНТИ). Эта работа пришлась ему по душе и в дальнейшем помогла глубже понять закономерности взаимосвязей между устной речью и ее воплощением в печатном слове, освоить правила создания и оформления письменных текстов различных видов и жанров. Коллеги Георгия Николаевича и его студенты знают дотошность, с какой он относился к написанию своих научных статей или деловых бумаг, а также к проверке или чтению сочинений других авторов.

После трех лет работы в ИНТИ Г. Н. Хлыпенко поступил в аспирантуру родного университета на кафедру русской литературы, где начал научно-исследовательскую работу под руководством своего учителя, профессора Евгения Кузьмича Озмителя. Влиться в педагогическую среду Георгию Николаевичу помогли замечательные наставники – профессора Иван Алексеевич Шерстюк, Михаил Александрович Рудов, Чолпон Токчороевна Джолдошева. После окончания аспирантуры и успешной защиты кандидатской диссертации «Мастерство изображения характера в современной киргизской прозе» он работал заведующим кафедрой русской и зарубежной литературы Пржевальского пединститута, затем вернулся во Фрунзе – в Киргизский женский пединститут, а спустя несколько лет возглавил кафедру русской литературы Фрунзенского пединститута русского языка и литературы (ПИ-РЯЛ). С 1995 года и до последних дней своей жизни работал в КРСУ в должности профессора кафедры истории и теории литературы гуманитарного факультета.

За время работы в системе высшего образования Георгий Николаевич активно участвовал в подготовке учителей русского языка и литературы, которые остались верны своей профессии и продолжают работать во всех уголках Кыргызстана. Его педагогическое кредо – лишних знаний не бывает. Он всегда придерживался мнения, что настоящее образование заключается

не в заучивании информации, а в воспитании способности ставить перед собой и решать творческие задачи. В его представлении настоящий студент должен уметь работать творчески, создавать новые научные и образовательные ценности.

Свои педагогические принципы Георгий Николаевич подчинил главной для сегодняшнего вуза задаче: сделать процесс обучения в университете максимально интересным и продуктивным для студентов. Он реализовал эти принципы в разработанных им оригинальных курсах «Литературная критика», «Литературное редактирование», «Русская литература Кыргызстана». Его личной педагогической находкой являются литературно-критические «среды», которые много лет проводились им в КРСУ. Это своеобразный творческий клуб, заседания которого проводились по средам. На этих встречах устраивались презентации книг и обсуждались новинки русской литературы Кыргызстана. Результатом этой работы были студенческие эссе, рецензии, статьи, интервью, литературные портреты, связанные с творчеством русских поэтов и прозаиков Кыргызстана.

Изучение студентами русской литературы Кыргызстана Георгий Николаевич считал неотъемлемой частью одной общей научно-образовательной цели – приобщения будущих учителей к *экологической* культуре, которая вмещает в себя и произведения литературы народов мира, и музыку, и живопись, и архитектуру – словом, всё культурное наследие человечества в сложном единстве.

Особенно беспокоило Георгия Николаевича отсутствие общего культурного развития у студентов. С горечью он как-то сказал мне: «Много лет уже у студентов первых курсов спрашиваю, кто написал оперу “Евгений Онегин”, и до сих пор не получил ответа. Сам иногда теряюсь от такого положения дел. Ну вот, например, ввожу я студентов в русскую литературу

Серебряного века. Разве можно тут обойти стороной Серебряный век в других сферах искусства – музыке, живописи?» Точно так же, считал он, нельзя ограничиваться изучением одной только высокой классической литературы, надо знать и любить и менее высокую литературу, поскольку она является частью нашей культурной среды. Убери ее, и мы, как говорил академик Д. С. Лихачев, лишимся части своего культурного «дома».

Современную культурную экологию, по мысли Георгия Николаевича, также невозможно представить без разнообразных и многовариантных связей между литературами разных народов. Поэтому в своей научной и преподавательской работе он много внимания уделял вопросам взаимодействия и взаимовлияния в общем литературном процессе. Г. Н. Хлыпенко был и останется одним из самых авторитетных специалистов в Кыргызстане по русско-киргизским, русско-украинским и киргизско-украинским литературным связям.

В его книге «Чувство семьи единой. Исследования, статьи, обзоры по киргизско-украинским литературным связям», изданной в 1980 году, есть глава, которая очень ярко характеризует Георгия Николаевича как исследователя, тонко чувствовавшего постоянную и непреходящую связь между творческим поиском и привычной средой обитания. Эта глава носит название «На перекрестке улиц Токтогула и Шевченко. Литературные размышления». Вот небольшой отрывок из нее: «Однажды, прогуливаясь по вечерней столице, я вышел на перекресток улиц Токтогула и Шевченко. Вышел и остановился, пораженный внезапной мыслью. Одна улица была названа именем киргизского акына, другая – украинского кобзаря – гениальных художников, выразивших самосознание своих народов. И то, что эти улицы пересекались, имело глубокий символический смысл. На перекрестке Токтогула и Шевченко пересекались думы двух

поэтов, судьбы двух народов, пути двух литератур».

Сопоставительное изучение творчества киргизских поэтов и писателей А. Токомбаева, Т. Уметалиева, С. Эралиева, Ч. Айтматова и их украинских собратьев О. Досвитного, В. Большака, Б. Степанюка, П. Воронько, П. Ребро и других дало возможность Георгию Николаевичу создать своеобразную летопись дружбы Кыргызстана и Украины, определить источники духовной близости двух братских народов и двух литератур.

Занимаясь изучением киргизско-украинских литературных связей, наш данакер Г. Н. Хлыпенко вышел на новую, более обширную тему – изучение украинского этноса в Кыргызстане. Выиграв грант в конкурсе научно-технических программ, он сформировал временный творческий коллектив, куда вошли историк В. А. Воропаева и филолог Г. Д. Данильченко, приступивший к реализации проекта, целью которого было комплексное изучение украинского этноса в Кыргызстане в историческом, этнографическом и культурологическом аспектах.

В процессе работы авторский коллектив разрастался, в него были включены не только ученые-гуманитарии, но и журналисты, работники культуры, сотрудники посольств Кыргызстана, Украины и России. Главным результатом этой деятельности явились три тематических сборника: «Украинцы в Кыргызстане. Статьи. Исследования. Материалы» (два выпуска – 2003 г. и 2006 г.) и «Тарас Шевченко в Кыргызстане. Исследовательские и художественные материалы на русском, киргизском и украинском языках» (2008 г.). Это исследование послужило стимулом к дальнейшему изучению киргизско-украинских культурных связей. Например, один из авторов творческого коллектива, Е. П. Шульга, опубликовал монографию «Украинцы Кыргызстана (этносоциальный облик)» и в 2006 г. защитил кандидатскую диссертацию «Эт-



носоциальная жизнь украинской диаспоры Кыргызстана». Приведем названия еще нескольких разножанровых публикаций: «Украина – Кыргызстан: диалог и сотрудничество с украинской диаспорой» (П. Д. Шаповал, посол Украины в Кыргызстане); «Демографическая интеграция украинского населения в Кыргызстане (на материале переписей, проведенных в XX веке)» (Ш. Д. Батырбаева, профессор КНУ); «Украинская книга в Кыргызстане» (Н. А. Харченко, профессор КРСУ); «Село Садовое и садовчане. Записки краеведа» (А. В. Шапоренко, учитель истории Первомайской средней школы с. Беловодское).

Предпринятый под руководством Георгия Николаевича комплекс исследований украинского этноса в Кыргызстане сделал возможным установить несколько важных позиций. Во-первых, украинская диаспора Кыргызстана обрела свою историю, утвердилась в науке. Во-вторых, в науке об Украине – *українознавстві*, украиноведении – открылось новое направление – региональная украинистика Кыргызстана. В-третьих, история украинской диаспоры Кыргызстана стала составной частью истории двух суверенных государств – Кыргызской Республики и Украины.

У всего, что написано и издано профессором Г. Н. Хлыпенко, а это несколько книг, сотни статей, рецензий, отзывов и заметок, всегда была и остается широкая читательская аудитория. С ним спорили, по-разному оценивали результаты его критической деятельности, удивлялись его исследовательскому чутью и огромному трудолюбию, но все соглашались в одном: как педагог, ученый, литературный критик Г. Н. Хлыпенко являлся личностью самодостаточной, приверженной принципам, которые он раз и навсегда выбрал для себя и которыми не вправе, как он считал, поступиться.

«Данакерская» черта в характере Георгия Николаевича, объединяющая раз-

народные качества в его творческой деятельности, в той или иной степени нашла отражение в жизни членов его семьи. Начнем с того, что жена Георгия Николаевича, Раиса Владимировна, соединила в своей судьбе два, столь не похожих одно на другое, образования – математическое и музыкально-педагогическое. Правда, большую часть трудовой биографии она посвятила педагогической работе в музыкальной школе, обучая детей игре на фортепиано.

Дети Георгия Николаевича, Алла и Тарас, – филологи (тут уж без «объединительного» влияния отца не обошлось!), только Алла Георгиевна окончила факультет русской филологии в Киевском государственном педагогическом институте, а у Тараса Георгиевича одна *alma-mater* с отцом – филологический факультет Киргосуниверситета.

После обучения в Киеве Алла Георгиевна вернулась домой, работала во Фрунзенском педагогическом институте русского языка и литературы (ПИРЯЛ), с 1995 года и по сей день преподает в Кыргызско-Турецком университете «Манас». Защитила кандидатскую диссертацию по творчеству киргизского писателя и драматурга Мара Байджиева. Имеет научные публикации на русском, киргизском, турецком, украинском и английском языках.

Тарас Георгиевич – специалист в сфере спортивной журналистики. Является исполнителем редактором UA Sport.kg, ведущим спортивной программы на радио Retro FM. Фанаты рок-музыки знают Тараса как лидера рок-группы «Профессор Мориарти», которая существует уже 25 лет.

Зять Г. Н. Хлыпенко, Владимир Владимирович Нарозя, уроженец Украины, окончил тот же самый киевский вуз, что и дочь Алла, только музыкально-педагогический факультет. Молодожены избрали постоянным местом жительства город Фрунзе, благодаря чему Киргизия обрела в лице В. В. Нарози не только способно-

го преподавателя Фрунзенского музыкально-педагогического училища, но и инициатора, основателя и бессменного руководителя общественного объединения украинцев Кыргызстана «Берегиня», которое в этом году отмечает 25-летний юбилей. В. В. Нарозя является создателем и художественным руководителем Украинского народного ансамбля «Барвинок», а также ведущим радиопередачи «Берегиня» на украинском языке. Его последнее творческое достижение – перевод на

украинский язык киргизского эпоса «Манас». Алла и Владимир – отличники образования КР, а Владимир – еще и заслуженный работник культуры Украины.

Вот такая замечательная семья известных в республике педагогов-музыкантов-филологов, счастливо соединившая свои творческие способности и реализовавшая свой созидательный потенциал под мудрым руководством главного «данакера»-объединителя – Георгия Николаевича Хлыпенко.

**Л. В. ИВАНОВА,**

*к. ф. н., доцент,  
преподаватель кафедры истории  
и теории литературы КРСУ*

## **Учитель до конца дней своих: профессору КРСУ Г. Н. Хлыпенко посвящается**

І мене в сем'ї великій,  
В сем'ї вольній, новій  
Не забудьте пом'янути  
Незлим тихім словом.

*Т. Г. Шевченко, «Заповіт»*

Наш дорогой Учитель Георгий Николаевич Хлыпенко родился, вырос, получил все формы образования, проработал 58 лет и 55 лет из них – на ниве высшего образования в Кыргызстане. Он принадлежал к поколению советских шестидесятников и всегда гордился этим. Пожалуй, не было в этом поколении людей более порядочных, открытых, доброжелательных, сердечных, толерантных, отзывчивых к чужим невздам. Одним своим участливым словом он мог восстановить равновесие в мятущихся душах своих знакомых, друзей, коллег, учеников. Он никогда ничего не делал спустя рукава, во всех своих начинаниях был основателем, глубок,

тщателен до скрупулезности. Халтуры не терпел ни от кого: студента, аспиранта, преподавателя, сотрудника.

Всю свою так преждевременно оборвавшуюся жизнь Георгий Николаевич посвятил изучению истории русскоязычной литературы в Кыргызстане, восстанавливая ее по крупицам. Это, пожалуй, стало главным предназначением его научно-критической и преподавательской работы и оставит его имя навсегда в региональном славяноведении. Но главнейшим в его научной деятельности все-таки было стремление создать карту киргизско-украинских культурных взаимосвязей, изучить и осмыслить все виды и формы литера-

турно-культурных контактов между киргизскими и русскоязычными писателями Киргизии и Украины в советский и постсоветский периоды.

Любовь к исторической родине, к творчеству украинского классика Тараса Шевченко была движущей основой научного творчества Г. Н. Хлыпенко. Любовь к украинским мастерам художественного слова он нес студентам в учебной дисциплине «Литература славянских народов», которая более десяти лет читалась им на гуманитарном факультете КРСУ. Он знакомил студентов-филологов с творчеством Григория Сковороды, Ивана Котляревского, Тараса Шевченко, Ивана Франко, Михаила Коцюбинского, Леси Украинки, Павла Тычины, Александра Довженко, Олеся Гончара, выразительно зачитывал на своей *рідній мові* отрывки из их произведений.

Начиная с первой монографии со знаковым названием «Чувство семьи единой» (1980 г.) и заканчивая руководством научно-техническим проектом «Украинский этнос в Кыргызстане», составлением и редактированием трех сборников материалов «Украинцы в Кыргызстане» (2 книги – 2003 г. и 2006 г.) и «Тарас Шевченко в Кыргызстане» (2008 г.), автор многочисленных научных статей по творчеству писателей-украинцев, Г. Н. Хлыпенко по праву считается главным украиноведом в нашей стране. Он поддерживал тесные культурно-творческие отношения с общественным объединением украинцев в Кыргызстане «Берегиня» и с открытыми у нас в стране центрами украинистики.

Выпускники филологических факультетов вузов Кыргызстана: КГУ, Пржевальского пединститута, КЖПИ, ПИРЯЛа – хорошо знают о педагогическом таланте Георгия Николаевича, о его умении работать со студентами, об обширных и глубоких знаниях, которыми он всегда стремился поделиться с ними. Многие из них впоследствии стали учителями-русистами

общеобразовательных школ республики, научными работниками и преподавателями вузов. Приезжавшие на повышение квалификации в г. Бишкек школьные учителя всегда отмечали высокий профессионализм методических рекомендаций Георгия Николаевича во время его занятий с ними.

Особое место среди обучающихся у профессора Хлыпенко занимали его курсовики и дипломники. Он был для них настоящим научным наставником, обстоятельно и упорно учил их основам исследовательской деятельности, делился необходимыми литературными и научными источниками из своей богатой уникальными экземплярами личной библиотеки. Тематика его научной работы со студентами всегда была тесно связана с историей русской, украинской и киргизской литератур, с творчеством русскоязычных писателей Кыргызстана.

Почти четверть века Георгий Николаевич трудился в КРСУ имени Б. Н. Ельцина, где читал самые разные учебные дисциплины: «Методология и методика научного исследования», «История литератур славянских народов», «История русской литературы XX века», «История и теория критики», «Теория литературы», «Русская литература Кыргызстана», а также вел авторские спецкурсы: «Виды и жанры литературно-критической деятельности», «Поэтика С. А. Есенина». Он постоянно находился в поиске инновационных методов обучения: широко использовал проведение «мастер-классов», на которые приглашались прозаики и поэты Кыргызстана: А. Иванов, С. Сулова, О. Бондаренко, А. Никитенко и многие другие.

Он был инициатором новой формы кружковой работы со студентами-гуманитариями, назвав ее «Литературно-критические среды». Раз в месяц на протяжении десятка лет «среды» превращались в дискуссионный круглый стол, где об-

суждались новинки русской и киргизской литератур, творчество известных киргизстанских поэтов и прозаиков, например, таких, как Ч. Айтматов, К. Акматов, М. Байджиев, Т. Ибрагимов, А. Иванов, С. Сулова, А. Никитенко, В. Шаповалов, С. Луговая, И. Лайлиева и др. Иногда эти «срэды» проводились как литературные вечера: с чтением стихов, отрывков из прозы, составлялись целые литературные композиции по творчеству писателей, выпускались юбилейные газеты.

Большой интерес всегда вызывали публикации Г. Н. Хлыпенко по культуре литературного чтения. Он глубоко переживал, что современные студенты вообще, и даже те из них, кто выбрал для себя в будущем профессию учителя русского языка и литературы, не любят и не умеют читать художественные тексты. Во вступительной статье «Профессиональное чтение как творческий труд» к изданному в КРСУ учебно-методическому пособию «Читаем художественные тексты» (Бишкек: КРСУ, 2010) Г. Н. Хлыпенко дал много полезных советов для студентов.

Перечитывая эту статью, слышишь его интонацию, его страстное желание научить читать не электронный, а книжный художественный источник, и главное, дать понять, что чтение – это «специфический процесс восприятия образов художественной литературы, органически связанный с творчеством читателя» (с. 3). В чем же специфика профессионального чтения? Вырастая на почве любительского чтения, оно, по мнению Георгия Николаевича, носит преимущественно интеллектуальный характер и предваряется определенным заданием, своего рода программой: «Читатель-профессионал стремится, во-первых, охватить произведение как целостное единство; во-вторых, зафиксировать все уровни его художественной структуры в их взаимодействии; в-третьих, включить произведение в контекст творчества данного писателя и – шире – в литературный процесс» (с. 4).

Методические рекомендации профессора Хлыпенко – это «живая речь» профессионала высокого класса, которая всегда оригинальна по структуре: в ней обязательно есть заголовки и подзаголовки, выделение главного курсивом или жирным шрифтом, в ней множество интересных примеров, цитат из текстов, крылатых выражений, а также градация последовательности важнейших положений, составление перечней терминологии, пояснения в скобках и т. д. Если бы пособия издавались в цвете, то Георгий Николаевич широко использовал бы и цветовую гамму для выделения главных мыслей и понятий. Он был художником в создании (написании) научного, отчетно-документального, лекционного рукописного и печатного материала.

Визуальной четкости он требовал и как редактор. Не счесть отредактированного им научного, критического, методического, библиографического и литературно-художественного материала. У Георгия Николаевича была высокопрофессиональная грамотность. Он безукоризненно, мастерски владел русским словом, высокого уровня было и его языковое чутье, проявляющееся в правке чужого текста. Он умел любую, даже самую сложную, мысль высказать более просто, доступно, понятно. В этом он тоже был Учителем для творческой интеллигенции, для научных работников, аспирантов, докторантов. Мы всегда будем ему благодарны за тот вклад, который он вносил в правку подготовленных нами методических, научно-критических работ. Скрываясь за надписью «Отв. ред. Г. Н. Хлыпенко», наш дорогой Георгий Николаевич в процессе выполнения редакционно-издательских обязанностей становился соучастником движения, а иногда даже изменения излагаемой авторской мысли. Он никогда не демонстрировал нарочито объем своих глубоких познаний в литературно-критической деятельности, не навязывал свою точку зрения, а просто

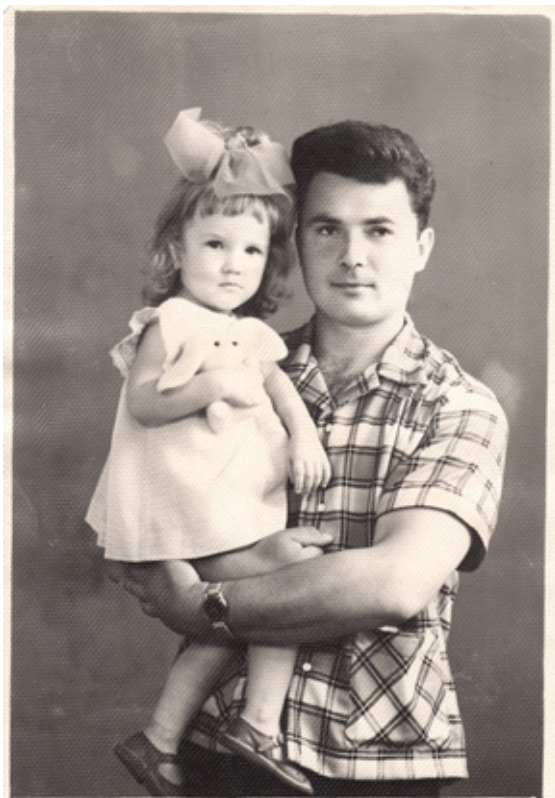
своим тихим голосом со слабо заметным, но все-таки существовавшим в его устном слове украинским акцентом, говорил: «мне кажется...», «подумайте...», «возможно...», «а может, так будет лучше...». Но если ты в чем-то был не прав или не выполнял его рекомендаций, думая, что и так пойдет, тогда он упорно настаивал на своем. Его правоту ты понимал, уже держа в руках подготовленную тобой и уже

изданную книгу, ответственным или главным редактором которой был Георгий Николаевич Хлыпенко.

Вот таким он был: специалистом высокой квалификации и Учителем, который всегда радовался успехам своих учеников и гордился, когда они достигали творческих и профессиональных успехов. Не жалея своих сил и здоровья, наш Учитель всего себя посвятил образованию и науке.

*А. Г. НАРОЗЯ,  
канд. филол. наук, КТУ «Манас»*

## В надежных руках



Детская фотография. Мне 2 года. На мне белое нарядное платье и огромный бант на голове, красиво завязанный ма-

мой. Я прижала к себе маленькую плюшевую собачку. Папа держит меня на руках. Папины руки крепкие и надежные. Мне и собачке с папой комфортно и уютно. Три пары глаз устремлены в камеру... Нет, не в камеру... В будущее... В загадочное будущее, в котором с папой все возможно!

Я всегда была папиной дочкой. Привычки и жесты, интересы и увлечения, характер и судьба... Я всегда была рядом с ним, а он всегда поддерживал меня своими крепкими и надежными руками...

С самого раннего детства папа прививал мне любовь к чтению. Он заучивал со мной стихи, и я всегда с удовольствием читала их на детских утренниках, на школьных мероприятиях, на конкурсах чтецов. Агния Барто, Самуил Маршак, Корней Чуковский, Сергей Михалков, а потом Сергей Есенин, Владимир Маяковский, Роберт Рождественский, Александр Твардовский, а потом Марина Цветаева, Борис Пастернак, Владимир Высоцкий... Георгий Николаевич сам великолепно читал стихи, и хотелось прочесть их так же эмоционально, вдумчиво, взвешивая и

выделяя каждое слово. Особо удалось ему передать мне свою любовь к стихам Маяковского. При чтении он обращал внимание на особенности строфики и рифмовки его стихов (это я уже потом узнала, когда сама преподавала студентам курс «Основы литературных знаний»), а в детстве мне просто нравилось заучивать детские стихи Владимира Маяковского и читать их наизусть. В таинственном папином рабочем кабинете, до потолка заставленном книгами, я ловко находила 10-й том сочинений поэта, в котором были собраны стихи Маяковского для детей, и наслаждалась чтением: «Улица рада, / Весной умытая. / Шагаем отрядом, / И мы, / И ты, / И я». Георгий Николаевич обращал мое внимание на оригинальную рифму и на то, как надо это прочесть, чтобы ее выделить. «Смотри, – говорил он, – “умы-та-я” и “и мы, и ты, и я” – как здорово, правда? Когда читаем, произносим, как будто одно слово!» Таким образом, уже с детства он учил меня вслушиваться в слова, обращал внимание на их звучание и, по сути, прививал литературоведческие навыки, которые позже оформлялись в терминологические понятия. Неологизмы Маяковского также запомнились мне с детства своей оригинальностью, благодаря папиным урокам: «Зверю холодно зимой. / Зверик из Америки. / Видел всех. / Пора домой. / До свиданья, зверики!» Георгия Николаевича умиляло слово «зверик», его нежное и теплое звучание. И это так было сродни его характеру, его любви ко всяким «зверикам»...

Папин кабинет был святым местом в нашей квартире. Попадая в него, всегда ощущалась некая таинственность и загадочность. Казалось, что находясь в нем какое-то время, ты становишься иным, возвышенным и одухотворенным. И если прочитаешь все эти книги, то станешь таким, как папа, умным и талантливым, ну или хотя бы немного похожим на него! Папа был хозяином этого кабинета. Все

книги были расставлены на полках по рангу и по реестру. В любой момент он мог найти нужную книгу и воспользоваться ею. А потом обязательно ставил ее на место. Он не любил, чтобы книги стояли плотно. Ведь они были предназначены для работы, а не для красоты! Читая книги, он всегда выделял, подчеркивал в них нужные слова или фразы. Аккуратно, при помощи линейки и цветных карандашей. За это он «получал» от мамы за «порчу» книг. На что Георгий Николаевич всегда отвечал: «Это моя работа! Я должен всё понять сам, а потом объяснить это моим студентам!» И, действительно, читая книги с его пометками и знаками, все становится совершенно ясно и понятно, как будто папа ведет тебя своей рукой и указывает правильный путь анализа художественного произведения! И это всегда было удивительно! Позже, на основе своих аналитических наблюдений и практических навыков работы с литературным произведением он выпустил замечательное методическое пособие «Читаем художественные тексты: Учебное пособие для студентов-филологов» (Бишкек, 2008), которым и сейчас с удовольствием пользуются студенты.

Так вот, забираясь в папин кабинет в его отсутствие, я так хотела что-нибудь почитать или хотя бы перелистать. Многие художественные произведения уже были нами прочитаны. Папа всегда устраивал громкую читку. Читал выразительно, не торопясь. Он любил, чтобы слушали все, кто находился рядом. Ему хотелось не только прочитать текст, но и прокомментировать его, поделиться с нами своими мыслями, услышать и наше мнение. Ганс Христиан Андерсен, Братья Гримм, Жюль Верн, Эдгар По, Николай Носов, Александр Беляев были прочитаны на одном дыхании, а потом уже самой хотелось читать еще и еще! Так он умело прививал любовь к художественному слову!

Особый интерес вызывали у меня тол-

ковые словари, таившие в своей толще так много слов! В детстве мне было любопытно открыть, скажем, словарь русского языка С. И. Ожегова и найти в нем самое обычное слово. А потом прочитать его толкование. «ДОМ, -а (-у), мн. -а, -ов, м. 1. Жилое (или для учреждения) здание. *Д.-новостройка. Каменный д. Дойти до дома. Вышел из дома. Флаг на доме. Сбежался весь д.* (все живущие в доме)», – читала я и удивлялась. Неужели это так трудно или этого никто не знает?! А потом обращалась к другому значению слова: «2. Свое жильё, а также семья, люди, живущие вместе, их хозяйство. *Дойти до дому. Выйти из дому. Родной д. Принять в д. кого-н. Мы знакомы домами (наши семьи бывают друг у друга). Хлопотать по дому. У матери на руках весь д.*». А потом к следующему: «3. (мн. нет). Место, где живут люди, объединенные общими интересами, условиями существования. *Общеввропейский д. Родина – наш общий д.*»... Сейчас я, конечно, понимаю, насколько важно для учителя и исследователя обращаться к слову, к его толкованию и значениям. А тогда, в детстве, для меня это было открытием и вызвало удивление!

Георгий Николаевич был человеком любознательным, по его выражению, пытливым. Его интересовало все новое, неизведанное, неисследованное. Молодые, начинающие поэты и писатели приносили ему свои произведения, и он их читал, изучал, анализировал, критиковал... И это тоже обсуждалось с нами, членами нашей семьи. Ему хотелось убедиться в правильности или ошибочности своего мнения, узнать наши суждения по этому поводу... Его любопытство, в хорошем смысле этого слова, не оставляло его равнодушным ко всему и ко всем. Его интересовало всё, что его окружало. Он не понимал и не принимал равнодушие, не любил слово «нормально», реакцию «всё равно» или «без разницы». И подобную любознательность он воспитывал во

мне с детства. Он был замечательным методистом и психологом!

Помню, как мы ездили к бабушке, к его матери Марии Сергеевне Хлыпенко, в село Садовое. Ехали в львовском автобусе, в котором меня всегда укачивало. На этот случай папа придумывал игру: «А кто что интересное заметит? И быстро об этом расскажет?» И начиналось... «А я вижу жеребенка! Он черный, а на лбу белая звездочка! И он едва поспекает за своей мамой!» – восклицал папа. И я, забыв о своем самочувствии, высматривала что-то эдакое интересное за окном автобуса и кричала: «А я! Я вижу ишака, который уперся, и хозяин не может сдвинуть его с места!» А папа подхватывал: «Да что там ишак! Смотри! Вот утка идет перекачиваясь, а за ней маленькие утята, да такие желтые!» А я возбужденно продолжала: «Они не все желтые, один с черными пятнышками и отстаёт от всех!..» Так мы незаметно проезжали сорок километров, подмечая все вокруг, удивляясь мелочам и радуясь жизни.

Кстати, одним из любимых слов папы было слово «радость» и все производные от него. Он даже меня хотел назвать Радой. Но кто-то сказал, что это цыганское имя, а в словаре, наряду с одним значением («Рада – женское русское, славянское имя, в переводе со старославянского – “веселая”, производное от короткой формы прилагательного “радостный” – рад»), содержалось другое: «В Союзе ССР имени Рада дали иное толкование. Якобы оно образовано от сокращения словосочетания – “Рабочая демократия”». И Георгий Николаевич передумал. Назвал меня Аллой («герм., значение не установлено» – отмечалось в словаре). Так он рассказывал мне о причине выбора моего имени.

«Радость» была жизненным кредо Георгия Николаевича. Его настроением. Его неравнодушием. Его позитивным отношением к жизни и умением замечать во всем положительное. Любого человека

он определял по степени радости в нем. Первый вопрос по отношению к кому-либо всегда был таким: «Он радостный?» Или: «Он обрадовался?» Или: «А почему ты не радостная?» И ему всегда хотелось обрадовать кого-то и радоваться вместе с ним. Его огорчало, когда кто-то рядом был «унылым», ничему не радовался и ничем не интересовался.

Для самого Георгия Николаевича радостью было все живое. Он часто повторял слова Владимира Маяковского: «Ненавижу / всяческую мертвечину! Обожаю / всяческую жизнь!» И он любил все живое. О нем можно было с полным правом сказать: «Он и мухи не обидит». Не только в иносказательном, но и в прямом значении этого выражения. Его добродушие, добросердечие, доброжелательность и добропорядочность распространялись не только на людей, но и на все живые существа. Если в комнату залетала муха, жук или комар, папа никогда их не убивал. Он нежно брал насекомое за крылышки и отпускал его в форточку, приговаривая: «Ну, дорогой, лети!» Паучки всегда считались святыми в доме. Их вообще нельзя было трогать. А если залетали жуки-«бронзовики» (по-научному бронзовки золотистые), так это вообще было счастьем! Они же такие красивые и сверкающие! А стрекозки! Такие изящные и воздушные! А к муравьям вообще нельзя прикасаться. Они же трудяги!

Помню, в детстве у бабушки за огородом был огромный муравейник. Папа прикрывал его лопухами, чтобы он не был замечен другим. И когда мы там гуляли, показывал мне свой «секрет». И это, действительно, было чудом! А потом мы клали на муравейник облизанные нами соломинки и ждали, когда их «обработают» муравьи-трудяги. А потом облизывали их и удивлялись, какие же они кисленькие! Это же так удивительно! Просто чудо! А потом показывал еще один «секрет» – родничок. Он ведь живой! В нем живая

чистая вода! И ловко свернув лопух в стаканчик, набирал живой воды и угощал меня. Удивляясь жизни, всему живому, он заставлял удивляться этому нас.

Мама часто рассказывала о случае, который произошел с ними во время путешествия на теплоходе по Волге. Как-то вечером, во время дискотеки, на палубе в круг танцующих попал огромный богомол. Все мигом расступились в разные стороны и замерли от ужаса. Эта ситуация очень напомнила сказку Корнея Чуковского «Тараканище». На этот раз «удалым воробьем» оказался Георгий Николаевич! Он нежно взял богомола за крылышки и со словами «ути, мой хороший» отпустил на волю. Этот случай можно считать показательным для характера папы. Творить добро ежечасно, маленькими делами, даря всем радость и счастье.

Для папы выражение «доброе дело» было очень значимо. Он оценивал каждый прожитый день по числу совершенных добрых дел. И с детства приучил меня к этому. По вечерам он спрашивал меня о содеянных добрых делах и рассказывал о своих. «А, значит, – заключал он, – мы прожили день не зря!» До самых последних дней своей жизни Георгий Николаевич не уставал совершать добрые дела: покормить белок и кошек, полить сиреньку на углу дома, сходить за молоком, навестить больную соседку...

И, конечно же, говоря о трепетном отношении папы ко всему живому, невозможно не сказать о рыбалке. Живая природа, живая вода, живая рыба – это же всё о ней! У Георгия Николаевича было несколько афоризмов о рыбалке, которые знали все его друзья: «Рыбалка – это святое дело», «Рыбак – святой человек», «Дни, проведенные на рыбалке, святые, а потому не засчитываются в прожитую жизнь». Наверное, поэтому папа был всегда молод! С вычетом дней, проведенных им за всю свою жизнь на рыбалке, ему было не больше пятидесяти лет! Он бе-



режно хранил карманные календарики, в которых были отмечены эти «святые дни». И очень расстраивался, когда их с годами становилось все меньше...

Ну а подготовка к рыбалке – это великое таинство! Вязались крючки, готовились снасти, варилась каша для подкормки, добывалась наживка... И во всем были свои секреты и хитрости. Виды закидушек, формы поплавков, размер грузел – всё изобреталось и менялось в ногу со временем! Все демонстрировалось дома, объяснялось предназначение и применение... Вся семья участвовала в проводах папы на рыбалку! И вся семья участвовала в рыбалке! В детстве, когда мама и папа отправлялись рано утром из Садового на Сокулукское водохранилище, старались собираться тихо, чтобы не разбудить меня. Несмотря на все их старания, я все слышала, вскакивала, быстро одевалась, хватала соломенную шляпу (носить их было моей обязанностью) и выбегала из дома. «А я?», – спрашивала я с упреком, и они брали меня с собой. Сначала папа носил меня в рюкзаке, а потом я сама шагала вслед за взрослыми.

Георгий Николаевич научил меня рыбачить. Мы рыбачили везде: на водохранилищах, прудах, реках, водоемах, и, конечно же, на Иссык-Куле! На Иссык-Куль мы ездили обязательно каждый год, семьей, это было дело святое, как хадж в Мекку. И, конечно же, мы всегда рыбачили. Приезжая в пансионат, первым делом мы изучали условия для рыбалки: кто и где рыбачит, где можно взять лодку, на что ловится рыба... Сначала папа выезжал на лодке сам или с рыбаками. Мы загорали на берегу, а он подавал нам знаки: отличный клёв – обе руки в стороны; средний клёв – одна рука в сторону; безклёвье – поза без рук. Самая печальная. Мы тоже подавали ему знаки, иногда с братом доплывали до лодки и делились новостями. А если рыбалка затягивалась, брали обед (или ужин) и отвозили ему уже на другой лодке. И это

был целый ритуал! Следующий этап – рыбалка семейная. Мы выезжали вдвоем или втроем и рыбачили все! Папа торжественно, с радостью готовил для нас снасти, и мы приобщались к «святому делу». Чебак ловился на разные наживки и прозывался в зависимости от этого. Пойманный на червя – Червяков, на хлеб – Нахлебников, на сыр – Насыров. Папа заражал нас своей ловлей, приобщал нас к любимому делу, делился с нами своей радостью...

Во время путешествий по Волге, по Днепру, по Енисею, на отдыхе в Крыму или на Рижском взморье Георгий Николаевич обязательно рыбачил. Засушенную рыбку привозил нам для отчета и рассказывал обо всех подробностях ее ловли. Он был асом в этом деле, и когда мы его хвалили, любил говорить по-украински: «Да! Я такый!»

Когда Георгий Николаевич ловил рыбу с берега, он тщательно выбирал себе рыбацкое место, подкармливал рыбу и... начинал тягать одну за другой! Через какое-то время все рыбаки окружали его и закидывали удочки рядом с ним. Но ничего не могли поймать! Папа немного нервничал, а потом собирал свои рыбацкие снасти и переходил на другое место. И на этом новом месте он также продолжал мастерски ловить! Это всегда вызывало удивление у рыбаков. Ведь они только что стояли там и ничего не могли поймать! А папа называл подобные трюки «мастер-классом». И это, действительно, был профессионализм!

Георгий Николаевич ценил профессионализм во всем. Он считал, что любое, даже самое незначительное, дело должно быть выполнено профессионально. И сам он был профессионалом, мастером своего дела: в чтении лекций, в написании статей, в редактировании текстов. Во всем, за что ни брались золотые руки моего папы. В любом деле он ценил основательность, добротность, мастерство, аккуратность, грамотность, а также добросовестность и

честность. Он не терпел халтуры и спешки. Не любил сделанного кое-как, «на ходу, на бегу», «косо, криво, абы живо». Он был, как теперь говорят, перфекционистом и трудоголиком. Он работал постоянно и требовал этого от других. «Смена работы – лучший отдых», – утверждал папа. И когда он уставал от работы за столом, переключался на физическую работу. И здесь вновь вспоминались им слова Владимира Маяковского: «Землю попашет, / Попишет стихи», которые как нельзя точно отражали трудолюбие Георгия Николаевича. И когда бы я ни спросила папу о том, чем он занят, он всегда радостно и вдохновенно отвечал: «Работаю!»

Георгий Николаевич был необыкновенно работоспособным и талантливым. Он мог выполнить любую работу: посадить, прополоть, выкопать, собрать на огороде; распилить, прибить, смастерить, убрать дома; написать, откорректировать, отрецензировать, создать в науке; прочитать, объяснить, проверить, посоветовать в учебе... И все это он делал с удовольствием! Он любил повторять слова М. Горького: «Труд – это источник радостей, всего лучшего в мире». И, действительно, папа получал от труда эстетическое наслаждение. Ему нравилось, когда результаты труда выглядели эстетично. Он очень любил разнообразные инструменты (лопаты, пилы, молотки, отвертки); канцелярские принадлежности (ручки, линейки, скрепки, папки), с помощью которых любой результат его деятельности становился произведением искусства. Причем, все орудия труда, как он их называл, должны были быть прочными, крепкими, основательными и красивыми, работать которыми приносило радость и наслаждение. Карандаши остро отточены, ручки с хорошими стержнями, папки с аккуратными этикетками, черновики с полями в три пальца... И почерк у него был необычный – кружевной, кудрявый, витиеватый, смотреть и

читать который доставляло удовольствие. Он учил меня с детства: «Твоя тетрадь – это твое лицо!» И я старалась, чтобы мои записи также выглядели красиво и эстетично. А это ведь развивало зрительную память, что тоже немаловажно для педагога и исследователя.

Он воспитывал трудолюбие и терпение во мне с детства. Учил доводить начатое до конца, не останавливаться на достигнутом, не ждать мгновенного результата. Работать неустанно и непрестанно. Быть дисциплинированным и ответственным. Трудолюбивым и скромным... «Быть знаменитым некрасиво...» – это стихотворение Бориса Пастернака тоже про Георгия Николаевича. Особенно его заключительные строки:

И должен ни единой долькой  
Не отступаться от лица,  
Но быть живым, живым и только,  
Живым и только до конца.

И он был живым. Жизнелюбивым. Жизнерадостным. Жизнестойким. Чистосердечным. Сердобольным. Доброжелательным. Добродушным. Добропорядочным. Благодарным. Благодарным... И он навсегда останется таким в наших сердцах!

...Детская фотография. Мне 2 года. На мне белое нарядное платье и огромный бант на голове, красиво завязанный мамой. Я прижала к себе маленькую плюшевую собачку. Папа держит меня на руках. Папины руки крепкие и надежные. Мне и собачке комфортно с папой и уютно. Три пары глаз устремлены в камеру... Нет, не в камеру... В будущее... Которое стало настоящим и ушло в прошлое...

Но я всегда буду ощущать себя надежно в папиных руках, которые посылают мне благословение с небес и хранят меня от всех невзгод...

*Ноябрь 2018 г.*

## Содержание

### ***V Съезд учителей***

V Съезд учителей и работников образования государств-участников СНГ.....	3
<i>Г. К. Кудайбердиева. Стратегические ориентиры развития системы образования Кыргызской Республики в контексте целей устойчивого развития (Доклад на V Съезде учителей и работников образования государств-участников СНГ).....</i>	5
<i>А. И. Алимбекова. Мотивация учебной деятельности школьников на уроках русского языка и литературы.....</i>	9
<i>Т. Л. Амбрушкевич. Нестандартные подходы к изучению художественной литературы.....</i>	12

### ***Лингводидактика. Литературодидактика***

<i>В. Н. Качигулова, Л. М. Бреусенко, Т. А. Матохина. Особенности учебника «Русский язык. 5 класс» для школ с русским языком обучения.....</i>	22
<i>Календарно-тематическое планирование в 5 классе.....</i>	28
<i>Л. М. Бреусенко, Т. А. Матохина, В. Н. Качигулова. Основные подходы в обучении русскому языку по учебнику для 6 класса.....</i>	34
<i>Примерное календарно-тематическое планирование в 6 классе.....</i>	38

### ***Из новых и вариативных учебников***

<i>Н. П. Задорожная. Академическое письмо: от предложения к тексту (Продолжение).....</i>	46
-------------------------------------------------------------------------------------------	----

### ***К 90-летию со дня рождения Ч. Т. Айтматова***

<i>А. К. Кадырманбетова. «Повесть любви, где нет ни одного лишнего слова...».....</i>	55
---------------------------------------------------------------------------------------	----

### ***Остаются с нами***

<i>О. П. Улыбышева. Вечер памяти Г. Н. Хлыпенко.....</i>	66
<i>В. К. Янцен. Данакер – значит объединитель.....</i>	69
<i>Л. В. Иванова. Учитель до конца дней своих: профессору КРСУ Г. Н. Хлыпенко посвящается.....</i>	74
<i>А. Г. Нарозя. В надежных руках.....</i>	77

Адрес редакции: 720000, г. Бишкек, проспект Эркиндик, 25, каб. 23 (в здании КАО).  
Тел.: 62-23-55. E-mail: [jurnalrus@mail.ru](mailto:jurnalrus@mail.ru)

Отпечатано в ОсОО «МАКСПРИНТ»,  
г. Бишкек, ул. Ялгинская, 114. Тел.: 36-92-50.